

行政院農業委員會林務局委託研究計畫系列 98-01-8-02

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式
—以蘭陽地區為例

The Guidance Strategy and Management Model of
the Community Ecological Resources
Maintenance and Usage -Evidence from
Lang-Yang



委託機關：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處

執行機關：中華民國品質學會

中華民國 98 年 12 月

行政院農業委員會林務局委託研究計畫系列 98-01-8-02

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模
式－以蘭陽地區為例

The Guidance Strategy and Management Model of
the Community Ecological Resources
Maintenance and Usage -Evidence from
Lang-Yang

研究團隊：

執行機關：中華民國品質學會

計畫主持人：李慶長（國立台北商業技術學院副教授）

協同主持人：楊振隆（中華大學副教授）

林如貞（龍華科技大學助理教授）

研究人員：張世佳、陳榮輝、陳秋美、王雅芳、

蔡耀宇、趙冠閔、張文煌

中華民國 98 年 12 月

摘要

在急速發展觀光旅遊業的同時，如何兼顧旅遊的生態保育與經濟效益平衡點，已成為政府當前非常重視的施政重點之一。我國農委會林務局於民國 2002 年 3 月推出「社區林業—居民參與保育共生計畫」(現已改為「社區林業」計畫)，該計畫目的在以生態旅遊的概念導入社區經營，讓社區居民發展當地的產業經濟時，亦能投入維護生態資源的活動。

本計畫主要針對羅東林區管理處所轄管蘭陽地區推動社區林業計畫的四類型八社區為研究對象，分別為鄉村型冬山鄉中山社區及蘇澳鎮朝陽社區；都市型羅東鎮北成社區；海岸型蘇澳鎮港口社區及無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、大同鄉寒溪社區及南澳鄉東岳社區。本計劃以文獻資料探討、人員深度訪談、實地訪談、問卷調查及學者專家會議作為研究方法，進而針對上述四類型八社區建構社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，並從環境構面(自然環境及人為環境因子)、經濟構面(社區經濟及個人經濟因子)及社會構面(社區資源分配、政府資源分配因子)建立可評核社區參與生態資源維護利用的績效評估指標。期望藉由研究成果所建構的策略發展與管理模式做為羅東林區管理處輔導社區參與生態資源維護利用的作業規範。

本研究計畫的執行過程中，發現社區協會或促進會在推動生態資源的維護利用方面，均具高度企圖心與認同感，但無法充份發揮生態資源維護利用的具體績效成果，故本研究建議政府可採取具體措施如下：

1. 定期舉辦系統性的生態資源維護利用營運管理相關之教育訓練課程
2. 協助建構參與生態資源利用社區之共同網路平台

3. 協助規劃具互補性生態資源社區之整合性行銷策略
4. 建立參與生態資源維護利用之整合性經營管理輔導體系
5. 政府收購未隸屬公部門之地區生態資源土地
6. 專案補助原鄉型社區培育總體營造計畫的專業規劃人才
7. 建構社區林業計劃各階段的評估指標

關鍵字：社區林業計劃、生態資源、社區參與

目 錄

第一章 緒論	1
1.1 計畫緣起	1
1.2 研究目的	2
1.3 具體效益	7
第二章 文獻探討	8
2.1 生態社區	8
2.2 生態旅遊	12
2.3 社區林業	14
2.4 策略規劃理論模型	18
2.5 效益評估	25
第三章 研究設計	28
3.1 研究內容	28
3.2 研究程序	29
3.3 研究方法	34
第四章 蘭陽地區四類型八社區現況分析	36
4.1 鄉村型冬山鄉中山社區現況分析	36
4.2 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區現況分析	40
4.3 都會型羅東鎮北成社區現況分析	45
4.4 海岸型蘇澳鎮港口社區現況分析	51
4.5 海岸型無尾港文教促進會現況分析	55
4.6 原鄉型大同鄉崙埤社區現況分析	59
4.7 原鄉型大同鄉寒溪社區現況分析	63

4.8 原鄉型南澳鄉東岳社區現況分析	67
第五章 蘭陽地區四類型八社區之 SWOT 分析與成功關鍵因素	72
5.1 鄉村型冬山鄉中山社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	72
5.2 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	78
5.3 都會型羅東鎮北成社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	84
5.4 海岸型無尾港文教促進會與蘇澳鎮港口社區 SWOT 及成功關 鍵因素分析	91
5.5 原鄉型大同鄉崙埤社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	97
5.6 原鄉型大同鄉寒溪社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	103
5.7 原鄉型南澳鄉東岳社區 SWOT 及成功關鍵因素分析	110
第六章 蘭陽地區四類型八社區參與生態資源維護利用之績效評估指 標	117
第七章 蘭陽地區四類型八社區參與生態資源維護利用的績效成果 ..	132
7.1 環境構面之績效分析	133
7.2 社會構面績效分析	145
7.3 經濟構面績效分析	171
第八章 蘭陽地區四類型社區參與生態資源維護利用的策略發展與管 理模式	179
第九章 結論與建議	192
參考文獻	198
附錄一：績效成果指標問卷.....	207
附錄二：社區訪談紀錄.....	237
附錄三：羅東林管處訪談紀錄.....	261
附錄四：績效成果指標問卷之統計結果.....	270

表目錄

表 2.1	策略規劃的定義	20
表 4.1	鄉村型冬山鄉中山社區現況分析	37
表 4.2	鄉村型冬山鄉中山社區其他政府部門計畫執行現況	40
表 4.3	鄉村型蘇澳鎮朝陽社區現況分析	42
表 4.4	鄉村型蘇澳鎮朝陽社區其他政府部門計畫執行現況	45
表 4.5	都會型羅東鎮北成社區現況分析	47
表 4.6	都市型羅東鎮北成社區其他政府部門計畫執行現況	50
表 4.7	海岸型蘇澳鎮港口社區現況分析	51
表 4.8	海岸型蘇澳鎮港口社區其他政府部門計畫執行現況	54
表 4.9	海岸型無尾港文教促進會現況分析	56
表 4.10	海岸型無尾港文教促進會其他政府部門計畫執行現況	59
表 4.11	原鄉型大同鄉崙埤社區現況分析	60
表 4.12	原鄉型大同鄉崙埤社區其他政府部門計畫執行現況	63
表 4.13	原鄉型大同鄉寒溪社區現況分析	64
表 4.14	原鄉型大同鄉寒溪社區其他政府部門計畫執行現況	67
表 4.15	原鄉型南澳鄉東岳社區現況分析	68
表 4.16	原鄉型南澳鄉東岳社區其他政府部門計畫執行現況	70
表 5.1	鄉村型冬山鄉中山社區之 SWOT 與 KSF 總分析	77
表 5.2	鄉村型蘇澳鎮朝陽社區之 SWOT 與 KSF 分析	84
表 5.3	都市型羅東鎮北成社區之 SWOT 與 KSF 分析	90
表 5.4	海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會之 SWOT 與 KSF 總 分析	96
表 5.5	原鄉型社區的大同鄉崙埤社區之 SWOT 與 KSF 總分析	102
表 5.6	原鄉型社區的大同鄉寒溪社區之 SWOT 與 KSF 總分析	109
表 5.7	原鄉型社區的南澳鄉東岳社區之 SWOT 與 KSF 總分析	116
表 6.1	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－環境構面自然環境 評估因子	118
表 6.2	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－環境構面人為環境 評估因子	120
表 6.3	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面社區資源 分配評估因子	121
表 6.4	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面政府資源 分配評估因子	126

表 6.5	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－經濟構面社區經濟 評估因子	130
表 6.6	社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－經濟構面個人經濟 評估因子	131
表 8.1	社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展－鄉村型	180
表 8.2	社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－都市型	183
表 8.3	社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－海岸型	185
表 8.4	社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－原鄉型	187
表 9.1	四類型八社區進行生態資源維護與利用所面臨的主要問題及具體 措施	197

圖目錄

圖 2.1	Stephen P. Robbins 之策略規劃程序圖	21
圖 2.2	績效評估架構	27
圖 3.1	研究架構圖	29
圖 3.2	研究步驟圖	31
圖 6.1	蘭陽地區四類型八社區之績效成果指標構面圖	118
圖 8.1	社區參與生態資源維護利用策略發展管理模式圖	191

第一章 緒論

本章節主要在說明本研究計畫緣起、研究目的與預期效益，分別如下：

1.1 計畫緣起

近年來由於經濟活動的蓬勃發展，使得國民所得水準逐漸攀升，因而帶動旅遊風潮的突起；但國人在台灣旅遊時，似乎集中於特定的知名景點如阿里山、日月潭或太魯閣等，除了因人潮洶湧使得旅客無法深入體驗景點的人文景觀外，亦因噪音和商業污染而對生物景觀資源造成重大的耗損與衝擊，因此在急速發展觀光旅遊業的同時，如何兼顧旅遊的生態保育與經濟效益平衡點，已成為政府當前非常重視的施政重點之一。

生態旅遊 (ecological tourism) 的概念啟始於 20 世紀末，就是在以不破壞生態資源與景觀的先決條件下，只導入適量的遊客透過生態解說及體驗生態的方法，以啟發旅客尊重景點之自然與人文要素，達到自然保育、旅遊發展及照顧景點區域福祉的目的。事實上，我國農委會林務局早具備先見之明，為了落實「森林永續經營」、「森林資源多目標利用」及「維護生物多樣性」的目標，喚醒社區民眾的保育意識，於民國 2002 年 3 月推出「社區林業—居民參與保育共生計畫」(現已改為「社區林業」計畫)，該計畫主要的目的，就是將生態旅遊的概念導入社區經營，讓社區居民從認識自己所處的社區人文與生態景觀，營造在地社區的景觀特色，並扮演社區景觀生態的守護者，因此在發展當地的產業經濟時，亦能投入維護生態資源的活動，如控管遊客數量、控管人為景觀開

發或任何破壞生態的行為等。為了配合推動社區林業計畫，羅東林區管理處除了根據蘭陽地區的人文及生態景觀積極規劃太平山步道群(含 8 條步道)，社區步道群(含 8 條步道)及全民共享自然步道群外，同時也推動如何將自然景觀步道與當地社區旅遊結合，形成各具獨特性的林業生態旅遊社區如尚德社區、朝陽社區等；就在羅東林區管理處每年透過補助款輔導成立生態旅遊新社區及維護已成立的社區已快達六年之際，對於蘭陽地區的人文與生態景觀維護頗具成效外，對於該地區觀光旅遊的經濟貢獻，更是獲得民眾的普遍肯定。

雖然羅東林區管理處在蘭陽地區積極輔導推動的社區參與生態資源維護利用的成果相當豐碩，足以作為政府其他單位如文建會、觀光局等的借鏡，但學術界從策略與經營管理的觀點，探討社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式、成果效益評估或社區參與生態資源維護利用的關鍵成功因素(key success factor； KSF)等議題卻非常少見；事實上，研究單位或學術機構若能針對上述林業生態旅遊的議題進行深入探討，除了可作為羅東林區管理處及其他政府機關推動社區參與生態資源維護利用的施政參考外，亦可強化其未來在相關林業生態旅遊的整體成效。

1.2 研究目的

台灣本島自然景觀依山傍海，生態資源的樣貌豐富且多元。依據 Marie D. Holf (1998)對社區類型提出的分類原則，永續發展的社區可分為都市型社區、鄉村型社區、區域型(原鄉型)社區等三類。又依內政部營建署綜合計畫組(2007)提出海岸整體發展方案所示，逐漸發展出第四種以海岸生態為永續發展重點的社區—海岸型永續發展社區。由於上述

四種類型的社區各有其發展的特色與重點，同時台灣本島社區類型亦發展出上述四種各類型社區的雛形，所以本研究以鄉村型、都市型、海岸型及原鄉型四類型社區作為探討主體，將具學術理論之嚴謹性。

本計劃主要目的在於針對羅東林區管理處所轄管蘭陽地區推動社區林業計畫的社區為研究對象，而於研究初期與林務局相關的專業人員共同討論出蘭陽地區目前具代表性的四類型八社區，分別為鄉村型冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區；都會型羅東鎮北城社區；海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、寒溪社區及南澳鄉東岳社區，並分別針對該八個社區進行策略發展特色、策略執行方案、社區經濟發展與生態景觀維護成果及生態社區經營關鍵成功因素進行深入的研究及探討。

本次計畫從蘭陽地區四個社區類型挑選出八個社區為研究目標的主要原因如下：

1. 積極參與林務局的社區林業計畫，並與林務局已有密切的合作關係
 - (1) 鄉村型冬山鄉中山社區透過社區林業計畫的申請，組織社區內的巡守隊維護社區內自然生態資源的保育；鄉村型蘇澳鎮朝陽社區藉由林業計畫的申請，更加積極推動社區生態之旅的規劃及社區內朝陽步道的維護及保護。
 - (2) 都會型的羅東鎮北成社區的社區組織間相互協調、溝通的機制較為健全。藉由長期培養對社區自然生態保育的共識，積極參與林務局各類綠美化、擴大植樹等活動，成果豐碩且有助於社區生態景觀的維護及保護。
 - (3) 海岸型的蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進協會，社區內自

然生態資源豐富，無尾港更是台灣重要的水鳥保護區之一。在反對火力發電廠的成立初衷下，社區居民重視生態保育，參與林務局舉辦的植樹活動、自然資源調查等活動。

- (4) 原鄉型的大同鄉崙埤社區、寒溪社區及南澳鄉東岳社區而言擁有豐富的自然資源，但在面對外來開墾、開伐的壓力時，便主動參與林務局的封溪護林、從事生態復育等工作。

2. 重視並逐漸落實與大自然和諧相處的理念

- (1) 鄉村型的冬山鄉中山社區自民國 91 年開始著手生態資源調查、積極宣導愛護自然生態資源、控管新寮瀑布步道的參觀人數等積極正面的做法。鄉村型蘇澳鎮朝陽社區內的朝陽步道生態資源豐富，並且社區內保留了歷史文化遺址，靠著社區居民共同維護及管理使得朝陽社區珍貴的自然資源、歷史文化等得以受到良好的保存。
- (2) 都會型的羅東鎮北成社區雖然較無豐富的自然生態資源，但社區內規畫完備，並頗具盛名的羅東運動公園、假日農夫園區、植樹造林運動等均充分顯示社區居民對自然生態環境的重視與保護。
- (3) 海岸型的蘇澳鎮港口社區及無尾港文教促進會積極維護水鳥保護區並推廣生態旅遊及環境教育的重要性；該社區為配合自然生態的維護與營造，從事休耕土地的運用、水鳥棲息地的營造、水田生態調查、社區永續平台的設置等保育工作。
- (4) 原鄉型的大同鄉崙埤社區、寒溪社區及南澳鄉東岳社區的生活方式與自然生態資源息息相關，但面對外來的衝擊與開發促使當地社區居民體會到保護山林的重要性，並希望藉由林

務局等相關公務部門的輔導，進一步落實保護山林的具體措施。

3. 自然生態、特色建築及特色產充分融合，營造鮮明的社區景觀
 - (1) 鄉村型冬山鄉中山社區重視水土保持，是重要的茶葉專區。致力於推廣茶葉與相關活動結合，如：茶焗蛋、製茶、採茶、茶園生態解說等體驗活動，順利發展社區的生態資源保育與維護以及觀光產業。蘇澳鎮朝陽社區內近幾年則嘗試自行改良咖啡豆的種植，自產自銷標榜純手工的製作過程，對於社區的生態環境、經濟等各方面發展產生積極正面的成果。
 - (2) 都會型羅東鎮北成社區利用社區綠美化、有機蔬菜種植等的景觀與活動以營造休閒遊憩的觀光景點，遊客不僅親近自然生態之美，也可體驗參與自然生態保護與維護的過程。
 - (3) 海岸型蘇澳鎮港口社區及無尾港文教促進會的自然生態資源豐富，在未來以聯合鄰近的港口、無尾港、存仁、大坑罟、港邊等五個社區以成立「大無尾港生態村」為努力的目標前提下，社區居民著重於水生植物及水鳥保護、棲息地的生態景觀營造。並且希望藉由社區居民的共同努力，可以創造成為以多元豐富的生態資源吸引遊客推廣生態旅遊、專家學者至此地進行生態資源的教育與研究，帶動社區發展。
 - (4) 大同鄉崙埤社區、寒溪社區及南澳鄉東岳社區在濃厚泰雅族原住民文化的氛圍下，配合當地特有的自然生態資源以及泰雅族原住民的傳統風俗習慣，發展出具有泰雅族原住民特色的風味餐、民宿、圖騰、手工藝品等社區特產，展現崙埤、寒溪及東岳社區的居民經濟產品與自然生態充分結合的成

果。

本計畫可以針對這四類型八個社區，深入瞭解各類型社區目前現況，並鑒於這四類型八個社區發展林務局「社區林業計畫」由來已久，也可藉此評估社區發展概況以做為未來社區策略發展模式的參考，故本計畫之研究實具必要性。本計劃的主要目標如下：

1. 針對上述四類型八社區建構社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，做為羅東林區管理處輔導社區參與生態資源維護利用的參考，藉以發揮社區生態保育與地區經濟發展的整體綜效。
2. 瞭解本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，俾做為羅東林區管理處補助輔導的評估方向。
3. 從環境構面(自然環境及人為環境因子)、經濟構面(社區經濟及個人經濟因子)及社會構面(社區資源分配、政府資源分配因子)，建立可評核社區參與生態資源維護利用的績效評估指標，做為羅東林區管理處輔導生態社區的成果評估項目。
4. 針對本研究擇定之社區彙整其參與生態資源維護利用的輔導推動成果，以展現羅東林區管理處輔導社區參與生態資源維護利用的總成果，進而展現社區參與生態資源維護利用對蘭陽地區產業經濟、生態保育、美化環境及特色文化的貢獻性。

1.3 具體效益

藉由本計畫內容的執行，可達到下列的具體效益：

1. 本計畫建構的社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，將可做為羅東林區管理處日後輔導社區參與生態資源維護利用的作業規範，以提昇社區參與生態旅遊維護利用推動的成功性。
2. 本計畫建立的社區參與生態資源維護利用的績效成果指標，可做為羅東林區管理處督促所輔導社區發揮兼顧環境構面、經濟構面及社會構面成效的依據。
3. 本計畫彙整蘭陽地區社區參與生態維護利用的績效成果，將可具體展現羅東林區管理處對於蘭陽地區社區參與、產業經濟發展與生態保育成果的具體貢獻性。

第二章 文獻探討

本章節將先針對生態社區、生態旅遊、社區林業進行初步之瞭解，並探討策略規劃與效益評估對理論模型，以作為後續研究設計之參考依據。

2.1 生態社區

生態社區係指透過社區生態教育、資源調查規劃、省能源設計、廣泛的資源保護及社區經濟與精神的提昇行動，期望社區在生態環境、社會及經濟、精神及文化等三個層面都能永續的社區(彭國棟，2006)。「廣義之生態社區」可分為「自然環境」、「人文環境」(Hoff.M.，1998；Robertson.R.，1992；Ryn.S.; Calthorpe.P.，1986)，狹義之生態社區僅指自然環境(林憲德，1997)。當中均包括「生態國家」(Eco-nation)、「生態城市」(Eco-city)、「生態社區」(Eco-community)、「生態村莊」(Eco-village)、「綠色城市」，而這一連串的理念，故生態社區亦稱為「永續社區」。

永續發展之社區依據Marie D. Hoff (1998) 之分類方式，分為都市型社區、鄉村型社區、區域型(原鄉型)社區三類。無論何種社區類型，都顯示出資源分佈與使用不均衡及地球資源有限等交錯下所產生之共同問題 (Marie D. Hoff，1998)。而三種類型社區所著重之議題如下：

- 1.都市型永續發展社區：處理生態環境汙染及都市貧富不均的永續社區生活環境議題。
- 2.鄉村型永續發展社區：著重於解決環境資源不足及產業轉型，社區產業永續發展之相關議題。
- 3.區域型(原鄉型)永續發展社區：共生生態領域範圍內之永續發展議題。

依據內政部營建署綜合計畫組(2007)提出永續海岸整體發展方案所示。1975年國際性拉薩姆爾公約生效，就特殊水鳥棲息地，重要濕地保護劃設及採行措施制定公約；1992年地球高峰會議中通過21世紀議程(Agenda 21)，就資源的保育與整體性管理等規劃1993至2000年執行永續發展的工作藍圖；2005年峇里行動宣言，就海洋資源與海岸社區之永續發展等建立行動共識。爰此，為順應國際趨勢及發展需要，我國現階段海岸永續發展，應以建立海岸保育軸觀念為優先，俾作為行政機關研訂部門發展政策及施政計畫之依據。由於行政院國家永續發展委員會(國土交通組)及挑戰2008國家發展點計畫(水與綠建設計畫)，業將「維持自然海岸線比例不再降低」列為評估指標，未來海岸地區之利用管理，應以減量、復育為基本原則，並以符合「資源保護」與「災害防治」者為優先考量。涉及海岸地區之相關施政計畫，應優先考量海岸防災、海岸生態資源保育(護)、環境復育、景觀改善、生態旅遊等價值，重新思考檢視，並作必要之調整。因此也發展出第四種類型生態社區-海岸型永續發展社區。

生態社區是以永續發展理念建立的社區，社區內的自然資源應是相對未受破壞，具有較高的生物多樣性並有長期的資源保護和利用規劃。生態社區內的居民則以具備生態關懷、生態意識、生態知識、生態決心及生態保育行動等為基本條件，達到人與自然的社區(彭國棟，2006)。

根據在西元1987年聯合國提出的「the Brundtland Report」(亦稱Our Common Future)一文中，對「永續發展(Sustainable Development)」一詞做了較為明確的定義：在追求當代需求之發展，不應危及滿足下一代的需求之發展(Development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs.)。並

針對其定義補充兩點重要概念的說明：

1. 定義中所謂的「需求」，尤指對於發展較為落後的地方之生活基本需求，應為永續發展的過程中首要考量的事務(the concept of 'needs', in particular the essential needs of the world's poor, to which overriding priority should be given.)。
2. 科技及社會組織運作的情形將使永續發展中為滿足於目前與未來之需求的發展受到限制(the idea of limitations imposed by the state of technology and social organization on the environment's ability to meet present and future needs.)。

在報告中也明確提出追求永續發展的三個基本方向：

1. 環境保護(environmental protection)：自然資源及生態環境應受到保護，並改變人類開發與使用資源的方法。
2. 社會公平(social equity)：藉由社會資源的分配，至少使每個人都能維持生活基本需求之水準，降低貧富差距所帶來的環境衝擊。
3. 經濟成長(economic growth)：為達到生活基本需求的水準，經濟成長勢必持續進行，避免因較為落後的生活水準而使環境受到更大的破壞。

故為追求永續發展，藉由經濟成長滿足生活水準，同時也必須確保社會資源能較為合理的分配。

而依據這樣的理念，生態社區的規劃目標就是要滿足居民居住的需求，並不破壞自然生態環境，其目標如下(李永展，1995)：

1. 建立安全、健康、有地方特色的社區
2. 透過民眾參與，落實社區自治
3. 社區資源(包括實質環境資源、文化資產及經濟資源等)永續利用
4. 社區多樣性(包括生物多樣性、文化多樣性)永續發展

5. 「減量Repress、再使用Reuse、回收Recycle」之3R 政策落實

6. 「綠色消費」之實現

並針對社區組織進行社區參與生態資源維護利用，李永展(1995)認為須重視生態社區所擁有的環境價值，企圖以生態的觀點賦予社區新的規劃方向：

1. 社區自治

社區自治的原則來自於民意和民主政治的力量，主要是透過居民自行組成委員會來推動與社區生活相關之事務，讓環境組織與政治活動得以均衡，也讓社區的成員和公共事務之間得到協調例如：社區公園管理、社區休閒活動、守望相助等。

2. 個人與全球責任

全球的責任需要由每個人逐步改善全球環境，故應以改變公共政策與公民活動，以取代傳統式的獨立問題解決的環境思維。

3. 社區民眾參與

從台灣傳統的社區乃是由上而下的制定政策來推動發展，使用居民逐漸失去對於己身居住社區的認同感。藉由對社區的直接參與，提高對社區的認同和意識。

4. 社區經濟基礎

在生態社區中，所有於社區內之相關產業應與社區形成「共同體」，與社區互利共生。生態社區需靠社區的基礎經濟支持，發展適合地方特殊生態特性的產業經營。而為避免地方之生態遭受破壞，各種發展與營生活動須具備自我控制的環境管理與社會責任。

孫宛琳(2005)則認為在社區參與生態資源維護利用與環境共生共存的同時，生活品質可說是發展生態社區的要因之一，故依經濟構面、環

境構面與社會構面三大構面建構了生態社區永續生活品質指標，其詳述如下：

1. 經濟構面

(1) 社區經濟：包含在該地區商業與服務業、替代性能源的使用、對地方性資源的依賴、經濟效率與社區文化產業等。

(2) 個人經濟：包含工作滿足感、所得水準、工作時數與時段等。

2. 社會構面

(1) 社區參與：包含社區文化多樣性、教育的推廣、社區協力、社會資本等。

(2) 社區活動：包含醫療保健、社區文教活動、休閒活動等。

3. 環境構面

(1) 自然環境：包含生態多樣性、資源保育、空氣品質、水源等。

(2) 人為環境：包含居住環境、公共休閒空間、公共設施、交通狀況、道路設施、行人徒步區。

藉由聯合國以追求經濟發展的同時仍可以永續發展為目標所提出的文獻、李永展以生態的觀點賦予社區四點新的規劃方向及孫宛琳生態社區永續生活品質指標可知在永續發展的環境中，是以生態資源的維護與利用達到適合居住生活品質的社區。

2.2 生態旅遊

生態旅遊一詞最早可追溯至 1965 年由賀茲 (Hetzler) 提出，呼籲對於文化、教育以及旅遊的再省思，提倡一種對當地文化、教育與環境最小衝擊下，追求最大經濟效益與遊客最大滿足的旅遊活動，倡導所謂的生態旅遊 (ecological tourism)。由於 90 年代全球環境保護運動的興

起，促使生態旅遊蓬勃發展，如今生態旅遊已成為國際保育和永續發展的基礎概念。

生態旅遊源自人類對環境倫理之覺醒，廣義的說，生態旅遊可以從供給和需求兩個面向來加以界定，即是將資源使用方式界定為自然性、生態性，或者要求遊客具有「環境倫理及環境認知」；其中反映了生態旅遊與當地生態及社會共存的架構，也同時達成了社會、經濟及環境共生的目標。有關生態旅遊的定義，依下列不同角度有不同見解：

1. 賀茲特（Hetzler，1965）定義生態旅遊為，到相對未受干擾或未受污染的自然區域旅行，有特定的研究主題，且體驗或欣賞其中野生動植物景象，並且關心區內的文化特色。
2. 柯特（Kutay，1989）則認為生態旅遊是一種發展模式，在選定的自然區域中，規劃出遊憩基地以及生物資源部分，並標示出其與社會經濟面的連結。
3. 加拿大環境諮詢委員會（CEAE，1993），將之定義為對生態保育有貢獻性的自然旅遊經驗。
4. 劉吉川（1994）則認為生態旅遊直接或間接地使用自然環境，是一種能夠提供保護的自然旅遊。
5. 生態觀光協會的定義為：「對自然地區負責任的旅遊方式，保護了自然地區的生態環境與居民的福祉。」（交通部觀光局，1997）。
6. 朱芝緯（2000）則認為生態旅遊是一種特殊的旅遊型態，選擇具有生態與文化的地方為對象，使遊客在旅遊過程中瞭解自然生態及文化的奧妙，進而提高遊客的環境倫理與愛護之心。

由上述各位學者專家的定義可以發現，生態旅遊立基於保護被旅遊

當地自然、歷史以及傳統文化之上所進行的旅遊行為，是一種特別旅遊的形式。生態旅遊者以單純參與及精神欣賞培養敏感度來跟低度開發或相對自然地區產生互動，旅遊者扮演一種非消費者的角色，融合於野生動物及自然環境間，透過勞力及知識經濟方式，對當地保育和住民做出貢獻。所以，若是在具有相對自然條件的社區或是生態社區，以生態旅遊的方式進行自然生態保育與改善社區經濟，是一種可以嘗試的社區發展方式。

2.3 社區林業

1. 開發中國家的社區林業發展

追溯社區林業的沿革，早在 1968 年時由林學家 Westoby 在第九屆英聯邦林業大會上首次提出「社會林業」(social forestry)一詞，並指出「林業不是一個關於樹木的問題，而是一個關於人的問題」(陳瑩達，2004)；而大規模的社區取向的森林管理計畫是開始於 1980 年代的南亞，在印度這個國家中，印度政府是透過聯合森林管理計畫交給社區管理，社區居民意識到森林遭受破壞而主動提供勞動與保護以改善受侵蝕的林區，使印度政府將重新被活化的森林，逐漸賦予社區部份林產物的使用權，社區也被允許進入過去曾被政府限制的地方去收集非林木的產物，並販售林木以獲利。「這種社區參與管理的模式，也就是以使用者為重的合作，是以地方的利益為使用者的利益」(盧道杰，2003)。

尼泊爾在早期不是使用既有的自然森林，而是鼓勵在地社群保護並參與新的造林計畫，後來發展到將森林交給當地的社群團體管理，讓其依所需使用(Malla, 2000)。1990 年初，尼泊爾政府施行了社區林業計畫，強調當地社群使用權的重要性，廢除傳統的行政體系，將社區林業的重

點轉向使用者團體，由地方團體經營，逐漸確認出當地社群管理森林的正當性(盧道杰，2003)，因此開發中國家其特色為當地社群對森林與森林之產物的依賴性頗高，森林的所有權與管理權多屬國有。

2. 已開發國家的社區林業發展

在美國，自 1990 年代起美國在森林經營的策略上引進當地社群或權益相關者的決策，發展出以社區取向的生態系管理計畫，協助社區居民與社區團體擬定與執行社區與森林的永續經營，此計畫目的是使居民能夠更加瞭解社區周遭的自然資源，促成社區與森林兩者的結合，利用森林資源提供居民遊憩或工作等日常生活所需以保護社區的森林，「這種社區與森林結合的計畫被稱為都市與社區林業計畫(Urban and Community Forestry Program)」(陳瑩達，2004)，其協助各州政府的林業單位、地方與部落，增進城市與社區內林木或森林的自然資源管理。

在西歐地區，自 1970 年代也開始出現了社區有參與林地管理的情形。而在 1997 年歐盟成立之後，鼓勵社區取向的林地管理，重視多元化的森林資源與森林價值，並稱之為社區參與森林管理(Community Involvement in Forest Management, CIFM)，其隨著各國森林資源的分布、對森林的管理權、歷史背景、社會習慣與風俗、林業價值、國家與政治的制度、經濟環境狀況等而有所差異。而歐盟對於社區去參與林業管理的觀點，不僅限於永續發展與相關自然資源的管理制度，還包括了都市化與工業化的國家，都有其貢獻的功能與角色存在。歐盟的社區林業管理在經濟發展、社會公平與環境保護都承擔了重要的任務，可以適當地處理相關森林的複雜社會、經濟、生態與精神等面向，鼓勵社區與森林互利的參與式過程、尊重與夥伴關係(盧道杰，2003)。

從上述國外的作法可得知，社區林業的發展是從社區居民對森林資

源依賴度高的開發中國家，如印度、尼泊爾等，再逐漸被已開發國家所引進，如美國、歐盟等。但無論是開發中或已開發國家，對於社區林業計畫有較完善的配套法律規範，以社區為基礎的林業管理取向已經是世界的趨勢，當在地社群與森林融為一體時，才是社區林業的最終目標。

3. 國內社區林業之發展

「我國長期以來的傳統林業政策為中央集權式取向的自然資源經營管理體制」(盧道杰，2002)，然而，台灣的土地大部分為山地與丘陵，且森林的周邊社區眾多，社區居民的生活與當地森林資源的利用有著密不可分的关系，各項林業政策如生物多樣性保育、水土保育、景觀造林與綠地美化等，都與森林周邊社區息息相關，若由政府統一管理，則無法面面俱到。

因此，林務局為了改善整體社區的生活環境，發展當地社區的文化與產業，並與社區建立良好的互動關係與溝通平台，以改善社區整體環境，提昇生活品質，於是在民國2002年推動了「社區林業—居民參與保育共生計畫」(林務局，2006)。其後歷經了民國2002至2004年試辦與檢討，將補助須知內容修訂為「社區林業—資源調查篇」、「社區林業—林政篇」、「社區林業—水土保育篇」、「社區林業—造林綠美化篇」、「社區林業—育樂篇」等五篇，並之更名為「社區林業計畫」讓社區可參與更多面向的林業經營，也使本計畫更貼近本局林業經營管理之需求，於民國2005年併入「台灣健康社區六星計畫」子計畫之一，以產業發展、社福醫療、社區治安、人文教育、環境景觀、環保生態等六大面向作為社區發展及評量指標，並整合政府目前相關部會既有計畫資源，分期分階段輔導並協助社區發展，其中為凸顯「社區林業計畫」的環保生態特色，並與環境景觀面向有所區隔，於2005年10月起將原有「社區

林業計畫」申請內容的五大篇章整併為三個篇章—「自然資源調查篇」、「森林保護篇」、「森林育樂篇」(林務局，2006)。社區林業計畫希望能鼓勵居民參與以凝聚共識，並與社區民眾及組織形成夥伴關係，協力推動生物多樣性保育、永續森林生態旅遊及相關林業建設，進而達成森林生態系永續經營目的(陳美惠，2003)。讓林業專業走入基層，在生物多樣性保育及永續發展的原則下，協助社區、部落從森林利用上獲得經濟利益，重建傳承文化並穩固社會組織，同時也讓社區民眾為家鄉環境，盡到在地守護的責任，而達到林務局推動社區林業政策的初衷，也是保育與經濟雙贏的具體實踐，主要以三階段計畫執行之，分述如下(林務局，2006)：

1. 第一階段「理念宣導及人才培育計畫」

本階段分為起步型計畫(第一次提出申請者；每案補助10萬元以下)及進階型計畫(已執行過起步型計畫並依規完成成果結報，且經管理處評估成效良好者；每案補助20萬元以下)，社區一年可以提二案，透過提供經費補助第一階段社區林業計畫，藉由計畫執行過程，凝聚社區共識並認識社區自然與人文資源，進行社區營造工作，並在社區參與計畫的過程中，適時導入自然保育、永續發展的理念和做法，以培養居民社區意識及永續經營其社區的能力。

2. 第二階段「林業示範社區營造計畫」

第一階段計畫執行成效良好之社區，可申請晉級第二階段示範社區，本階段含第一年(為期一年)示範社區之先期整體規劃，補助經費以新台幣100萬元為上限，以及第二年至第四年(為期三年)示範社區之行動計畫，每年補助經費以150萬元為上限。

本階段用意在於養成社區永續經營人才及引導居民參與之精神外，並

在規劃及行動過程中，讓具有資源管理或林業專長的人才參與，以協助示範社區實際參與森林資源的協同管理，並進一步做好社區土地整體發展規劃。計畫實施地點包括社區及鄰近週邊森林或具生態保育宣導、教育功用等設施之規劃與營運。

3. 第三階段「森林協同管理計畫」

第二階段執行成果良好之社區，可於執行第二階段行動計畫之第三年，研提社區林業第三階段計畫構想書。構想書通過審核後，與本局簽訂一年一期之協同管理或託管契約，執行第三階段計畫。

到 2009 年 12 月為止，羅東林區管理處第一階段社區林業計畫參與之社區數計有 88 個，申請計畫數計有 223 個；而羅東林區管理處第二階段社區林業計畫參與之社區或非營利組織計有宜蘭縣蘇澳鎮大無尾港文教促進會、宜蘭市的鑑湖堂文化協會以及宜蘭縣礁溪鄉林美社區。以羅東林管處之轄區而言，其中社區林業計畫第一階段申請通過之社區與社區林業計畫第二階段申請通過之社區數在數量上顯有差異，其中的原因值得去探究。

2.4 策略規劃理論模型

策略規劃是一套決策及行動的流程，用來形成策略及執行策略，使組織與外部環境能做最適當的配合，並將組織內部資源做最有效率的配置，以達成組織目標。簡單的說，策略規劃就是策略與外部環境、內部資源、及組織目標間的三角關係。因此策略規劃是一種程序，其目的在於幫助企業經理人回答有關經營策略上的問題，諸如下：

1. 企業未來經營方向及目標。

策略規劃為全體員工提供了企業明確的目標與方向。當明瞭企業的

前進方向及企業對他們的期望後，大多數的員工在工作的質和量上都會表現的更好，這對化解組織內部的矛盾與衝突也有所助益。有效的策略規劃為員工及管理者的行動指引了一個方向，促使它們努力達到企業目標。因此策略規劃也成了管理控制與評估（management control and evaluation）的基礎。

2. 幫助企業檢視目前組織內部的資源狀況及預期未來之機會與威脅。

策略規劃使企業的高層主管可以預期改變而對整個企業做出有意義的指導與控制，同時使企業能夠及時創新以利用環境中產生的新機會；而且因為企業對未來有所瞭解，創新的風險性也大大的減少了，並且進一步能充分利用和掌握可能的機會。

3. 有助於達成公司目標之行動方案。

Miller 和 Cardinal 在西元 1994 年的研究中，檢視了自西元 1970 年代以來三十五個探討策略規劃對於組織績效影響的實證研究，也發現幾乎所有的研究均指出，策略規劃對於企業組織的表現的確有正面的效果（黃朝盟，1999）。

本研究茲就近年來各學者對策略規劃所做定義，簡要介紹如下表 2.1:

表 2.1 策略規劃的定義

學者	年代	對策略規劃的定義
Drucker	1997	策略規劃，是有系統地針對未來的經營風險，來訂定決策的一種持續性的過程，並且對於未來的發展狀況，具有相當程度的瞭解。同時，對於執行這些決策所需付出的努力，也能有系統地加以組織。最後，透過有組織而系統化的進度回報，來檢視實際的執行成效和預期之間的差距。
Osborne & Gaebler	1999	策略規劃是一種過程，其中包括檢視組織或社區之現況與未來方向、設定目標、發展一套策略達成該目標，並衡量成果。
Shapek	2000	策略規劃是有關組織、或組織內部單位之任務與未來發展的結構性分析研究、調查、以及創造性與策略性的思考。
Maxwell	2000	策略規劃係促使組織內部的成員，對於組織未來的目標與達成目標的手段及過程，能夠發展出一致的共識。
Scott	2001	策略規劃是一個過程，他並非是一個為了尋求正確答案而預先制定好技術，但他是一個結構化思考有關企業問題的方法。

本研究綜合以上學者之觀點，認為所謂「策略規劃」是一種系統化的用腦過程，始於確立組織之目標願景，其次是對外在環境的偵測與瞭

解，以發掘環境中的機會與威脅，並評估組織本身的優、劣勢，進而決定組織的發展策略，並依此策略而調整組織結構，以利策略的執行。最後，對策略執行的結果適當地予以評估及回饋，以作為策略修正或重新制定的依據。

Robbins 認為理想的策略規劃過程包括有界定組織的任務、建立目標、分析組織的資源、審視環境、進行預測工作、評估機會與威脅、找出策略並加以評估、選定策略、執行策略等九個步驟，如圖 2.1。

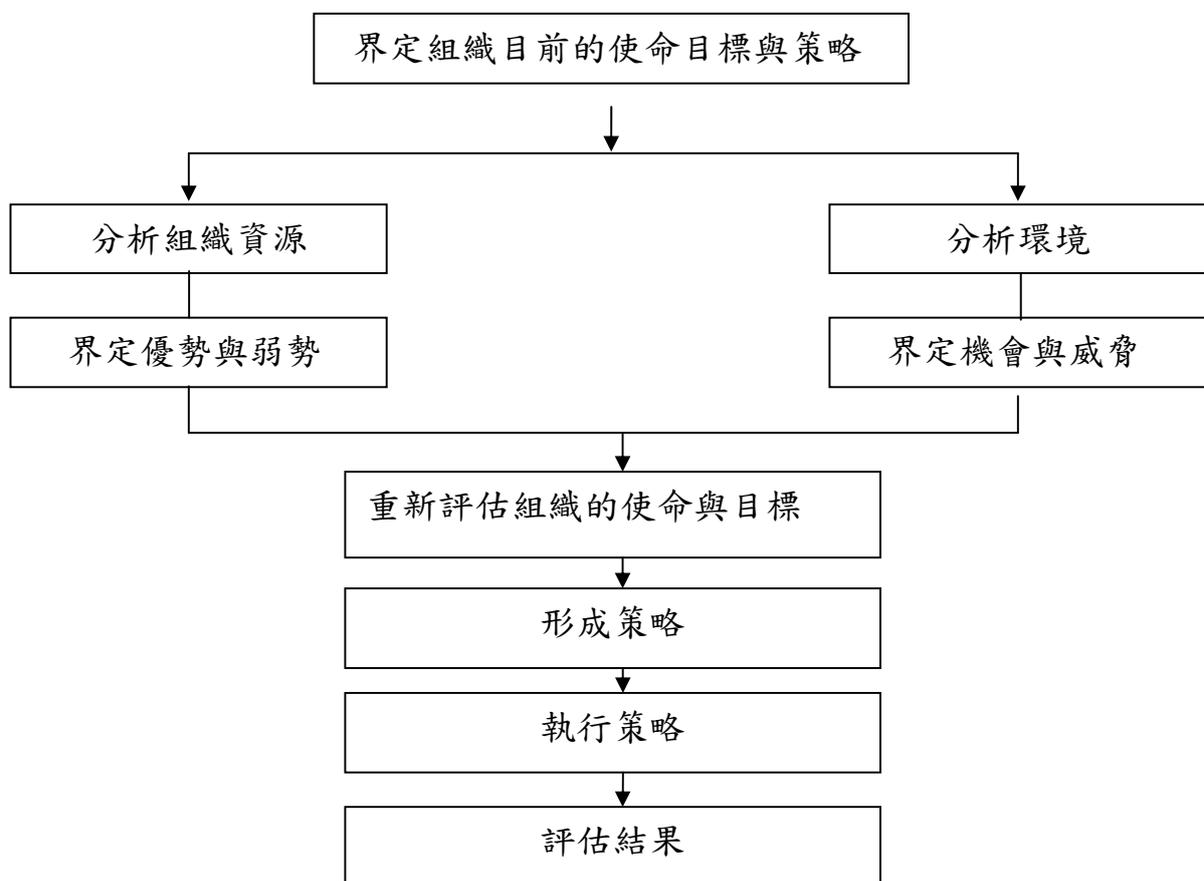


圖 2.1 Stephen P. Robbins 之策略規劃程序圖

資料來源：Stephen P. Robbins & David A. De Cenzo, “Fundamentals of Management”, 林建煌編譯，1999，p76

1. 界定組織目前的使命目標與策略

組織的使命內容，必須要配合現存的法規命令，其內容主要在說明組織存在的理由，及存在的社會價值。組織在發展使命聲明之前，必須要先完成利害關係人的分析，所謂利害關係人可能是任何人、團體、或其它組織，而他們會影響組織的運作方向、資源、輸出、及結果。例如政府利害關係人有公民、納稅者、服務接受者、統治主體、利益團體、政黨或其他國家等。在利害關係人分析中，我們必須去了解利益者的傾向及其支持度，一旦利害關係人分析結束後，組織將吸收他們的意見，來完成組織使命的聲明。

2. 組織外在與內在環境的評估

Robbins(1992)認為要清楚界定組織環境的意義相當困難，因為每個組織所面對的環境並不相同，其所包含的事物並非都很明確。對於產業環境的分類方式與組成構面，Robbins(1994)曾提出內部環境與外部環境的定義：內部環境是指會直接影響到企業目標達成的因素，包含供應商、顧客、競爭者、政府及壓力團體等等；而外部環境是指組織以外的一切因素，包含經濟、政治、社會、科技。

為了發展組織的策略以有效地回應環境的變遷，組織必須先確認外在環境中展現之機會與威脅，並分析本身對應機會與威脅所具有的優缺點。以下為評估之內容：

- (1)外在環境的評估：在這個階段是要檢視組織的外在環境，並鑑定組織所面臨的機會與威脅。不論政治、經濟、社會和技術的趨向與事件都會進行評估，其中包含了不同的利益團體，例如組織的顧客、消費者、使用者、及真正的或潛在競爭者與合作者。
- (2)內在環境的評估：此階段是對組織本身做評估，並鑑定組織自己

的優勢及弱點。此評估對象包括了下列三種類型：組織的資源、(input)、現行的策略 (process) 與 成果 (output)。在這個步驟中，鑑定組織的優勢 (strengths)、弱點 (weakness)、機會 (opportunity)、威脅 (strengths)，簡稱 SWOT 分析，是非常重要的。因為每一個有效的策略必須建立本身的優點，即採行機會上的優勢，並且克服或最小化其弱點及威脅。

(3) SWOT 分析法：SWOT 分析基本上是在探討「競爭環境的認知程度」(level of understanding competition)在此過程中，發展的機會往往潛藏於問題當中。Wehrich(1982)曾提出，將內部之優勢 (strengths)、劣勢(weakness)與外部之機會(opportunities)及威脅 (threats)等相互配對，利用最大之優勢和機會、及最小之劣勢與威脅，以界定出所在之位置，進而研擬出適當的因應對策 (Wehrich,Heinz, “The SWOT Matrix-A Tool for Situational Analysis”, Long Range planning , 1982,Vol15,No.2 , P.60) ：

- a. SO 策略，即依優勢最大化與機會最大化(Max- Max)之原則來強化優勢、利用機會。
- b. ST 策略，即依優勢最大化與威脅最小化(Max- Min)之原則來強化優勢、避免威脅。
- c. WO 策略，即依劣勢最小化與機會最大化(Min- Max)之原則來減少劣勢、利用機會。
- d. WT 策略，即依劣勢最小化與威脅最小化(Min- Min)之原則減少劣勢、降低威脅。

3. 重新評估組織的使命與目標

決策者所做的決定其最終標的，就是要達成組織的目標。所謂組織

目標（organizational objectives）即組織生存和營運所欲達成之目的。目標的制定受到以下三個因素的影響：

- (1)企業外在環境以及外部的權力關係
- (2)企業內在的資源以及內部的權力關係
- (3)高層主管的價值體系

此外，由於企業的高層管理人員必須應付企業內外各種團體所提出之互相有關之要求，在應付這些複雜的情況中，企業的目標就逐漸形成了；同時，經理人員一方面考慮這些要求，一方面考慮本身的價值觀念和期望，然後逐步的調整各種目標的水準（incrementally adjust the objectives），以應實際情況的需求。

4. 形成並執行策略

擬出幾種可行策略（alternative strategies），以調配環境（環境分析）與本身條件（策略優劣勢分析）的方式來彌補差距或利用機會。Glueck將企業的主要策略方向分為四種：

- (1)穩定策略—所謂穩定者實際上是種以小幅度成長的策略。在有效的穩定策略中，企業應集一中力量於其本身特有的競爭優勢或立即可以發展的競爭優勢上。同時針對之產品與市場亦應是配合市場及本身條件下之最狹的業務範圍（易言之，業務範圍愈狹愈明確者愈佳）。
- (2)綜合策略—綜合策略就是「兵來將擋，水來土掩」，即針對不同的環境壓力，實施不同的策略。綜合策略決策的重心把不同的策略方向（穩定、成長、退縮）同時應用於企業的各個事業部；或應用於未來的各個時間階段。
- (3)成長策略—在成長策略下，企業將其目標大幅提高使之遠超過過

去的成就水準，其最明顯的指標是對市場佔有率目標及銷貨目標之大幅提高。假如處在競爭激烈、變化快速的產業中，企業不成長就無法生存。

(4)退縮策略—退縮策略就是指「暫時偃旗息鼓以待捲土重來」之意，這一種策略是最少用到的。其使用方式包括降低成本（如削減預算、裁員、裁撤部門等）、放棄或出售整條生產線或某個事業部、成為目前潛在最大客戶的附庸企業（captive company）、以及把整個企業清算或轉手給別人。

5. 評估結果

一旦執行過程結束後，對於再檢視策略與策略規劃的過程來引導下一循環的策略規劃是很重要的。而評估結果的目的在於是否未來要維持此項計畫或是要更換其它策略，或是只要取消幾項流程等。所以策略規劃過程應隨時被檢驗，以了解本身的優缺點，並加以修正來提升下一次策略的品質，這才是評估過程的重要目的與意涵。

2.5 效益評估

所謂「評估(Evaluation)」:係指一個設定的系統在某種環境條件中，檢測其作用因子的反應狀況（以其數值或程度表示），以判定其價值、性質或品質。不同於評鑑(Judgement)的權威性觀點，評估是以比較工具性的中立觀點進行。評估必須重視客觀的方法與過程（胥直強，1996）。此外，評估一般泛指「效益評估」而言，「效益評估」的表達方式可分為以圖形、文字、量化數值和金額等方式，當然亦可同時使用兩種評估方式之結合，而這種混合表達方式幾乎是用以顯示「效益評估」

最常用的手法（龔峰祥，1999）。

評估的目的是「評估者想要對所實行的方案瞭解其執行程度與結果，並對未來的問題尋求解決方法」，因此是以「理性的角度」透過資料的蒐集與分析，對政策的可行性、執行結果與影響等問題尋求解答（吳麗珍，1998）。

評估的技術可分為三種：

1. 非數量分析

以專業知識判斷進行評估，亦稱定性評估，包含：判斷法、基準評估法、同儕評比法、專家審查法、檢核表法等。

2. 半數量分析

以主觀配合簡易計算的量化指標進行評估工作，通常以作業研究的技巧。包括：成果評等法、評分法、德爾菲法、層級分析法、問卷調查及訪談法、最適量法、專案目標達成度評估法、語意分析法等。

3. 數量性分析

通常可用特定演算公式，或計算公式，以演算數值來評估計畫，極具客觀性。包括：生產力衡量法、包格—華納法(Borg-Warner Method)、成本效益法、個案價值法、引用分析法、經濟評估法等。

整個評估的過程可分為下列五個步驟：

1. 評估指標的篩選
 2. 評分方式的建立
 3. 評估模式的建立
 4. 評估結果的選用
 5. 評估內容的檢視
- (1) 評估目的是否適當
 - (2) 評估範圍如何界定
 - (3) 評估項目如何選擇
 - (4) 評估指標是否有效
 - (5) 如何由分項指標獲得綜合評估結果
 - (6) 評估結論對決策是否有實質效用

有關效益評估架構如下圖 2.2，未來本計畫研究人員將針對效益評估之定義、目的、類型、層級、標準與方法進行文獻探討，以作為本研究建構效益評估指標與管理機制之理論基礎。

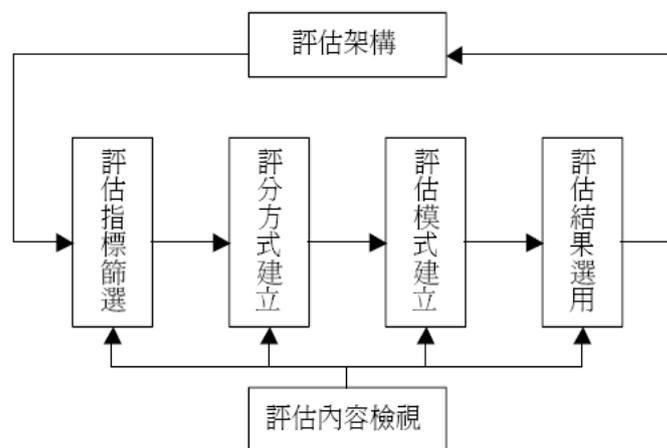


圖 2.2 績效評估架構

第三章 研究設計

本計畫根據研究目的之需要，規劃研究內容、執行程序及研究方法說明如下：

3.1 研究內容

本計畫主要目的在於針對羅東林區管理處在蘭陽地區積極輔導推動的社區參與生態資源維護利用，並從策略與經營管理的觀點，探討社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，並經由現況分析、SWOT 分析進行探討社區參與生態資源維護利用的關鍵成功因素(key success factor； KSF)；本計劃預計以羅東林區管理處所轄管蘭陽地區有參與社區林業計畫之鄉村型冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區；都會型羅東鎮北城社區；海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、寒溪社區、南澳鄉東岳社區等八個社區為個案探討對象：(研究架構如下圖 3.1)

1. 調查本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的現況去瞭解社區背景、社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色、社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形。
2. 經由現況分析與 SWOT 分析探討本研究擇定之社區參與生態資源維護利用推動的關鍵成功因素。
3. 建構可供評估社區參與生態資源維護利用的績效成果指標，該些指標涵蓋經濟效益、生態景觀保育與社區參與成果。
4. 調查及分析本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的績效成果。

5. 建構本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理
 理模式。

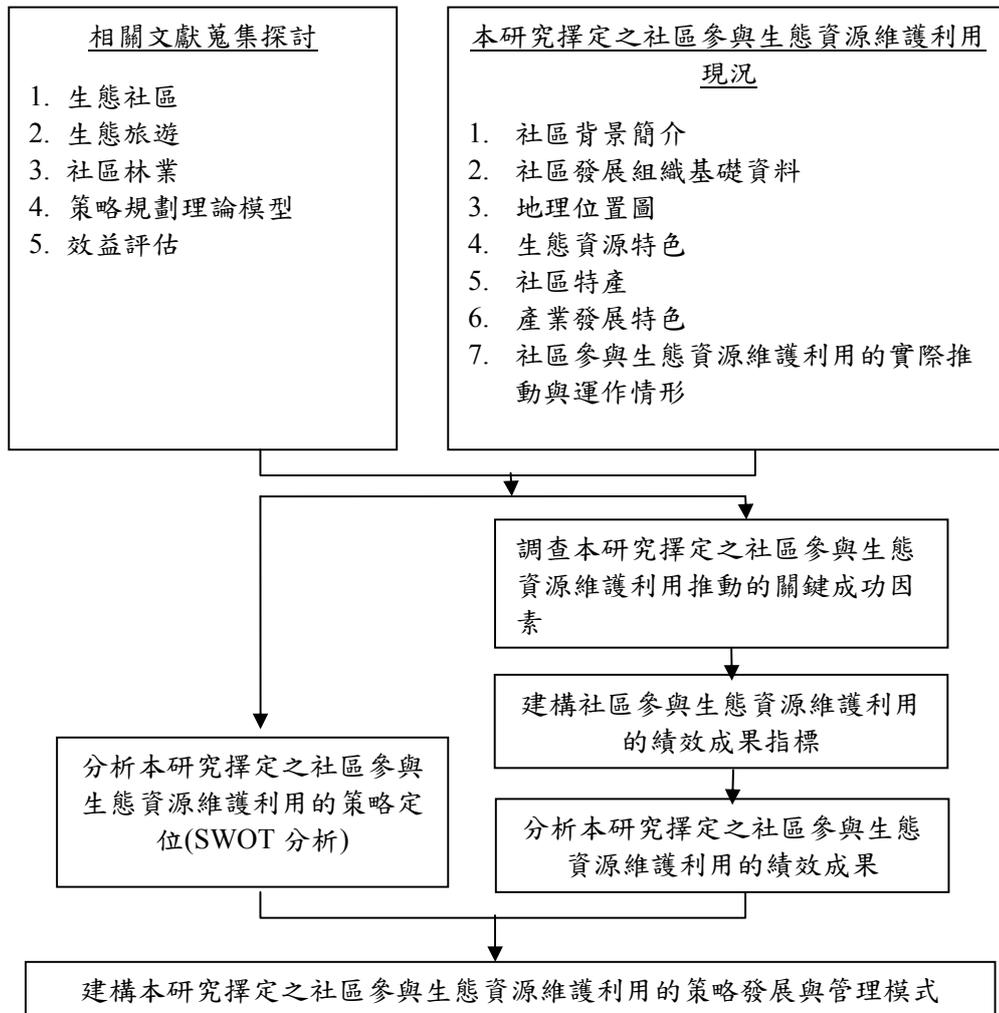


圖 3.1 研究架構圖

3.2 研究程序

為有效達成本計畫之研究目標，本計畫首先將探討國內外有關生態旅遊、社區林業、策略規劃及效益評估等相關文獻做為研究之理論基

礎；並探討蘭陽地區社區參與生態資源維護利用的社區背景、社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、社區特產、產業發展特色，據以建構本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式。其次，分別針對本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的相關業務人員進行深度訪談，就社區居民進行實地訪談，以瞭解目前社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形，以探討社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式及社區參與生態資源維護利用的關鍵成功因素。另外，亦將針對本研究擇定之社區成員進行問卷調查，藉以調查及收集社區參與生態資源維護利用的績效成果，做為後續分析之資料來源以及研擬改進方案之重要參考依據；最後針對國內政府統計作業之相關規定、作業辦法與實施流程進行了解，做為未來社區參與生態資源維護利用之永續性實施基礎。有關詳細研究步驟與執行內容茲說明如下，研究步驟如圖 3.2。

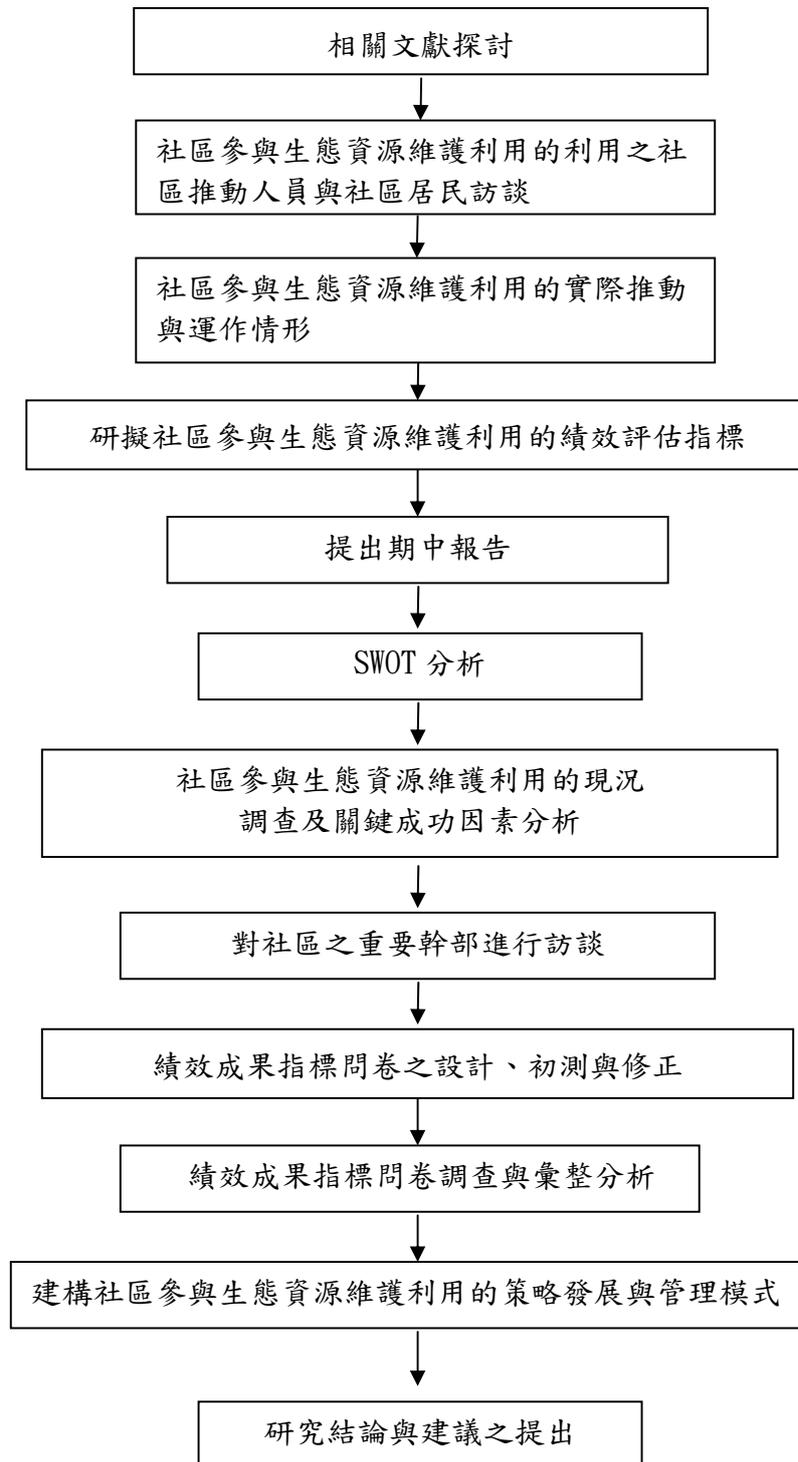


圖 3.2 研究步驟圖

1. 相關文獻收集與探討

本計劃針對「生態社區」、「生態旅遊」、「社區林業」、「策略規劃理論模型」及「效益評估」之內容收集國內外相關文獻並進行深入探討，以作為本計畫相關規劃與分析之理論基礎。

2. 社區參與生態資源維護利用的相關業務人員與社區居民訪談

本計畫研究人員將與蘭陽地區社區參與生態資源維護利用的實務推動人員及蘭陽地區居民和重要幹部進行深度訪談，以瞭解目前蘭陽地區社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作概況，做為後續研究規劃之基礎。

3. 社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形

根據文獻之理論基礎及社區參與生態資源維護利用的相關業務人員以及社區居民和重要幹部深度訪談之結果，分析調查目前社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形，以做為制定社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式之參考。

4. 研擬社區參與生態資源維護利用的績效成果指標

根據文獻之理論基礎，並參考政府部門之相關績效管考指標，並整合及社區參與生態資源維護利用的相關業務人員以及居民和重要幹部深度訪談之結果，針對社區參與生態資源維護利用研擬績效成果指標。

5. 提出期中報告

進行期中執行進度報告，進行計畫執行進度及內容之審查，以確保本研究方向、內容及品質水準符合計畫需求。

6. SWOT 分析

本計畫中的 SWOT 分析即是對本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的內外部條件各方面內容進行彙總和劃分，進而分析組織的優勢

(strengths)、劣勢(weakness)，面臨的機會(opportunities)和威脅(threats)的一種方法。其中，優劣勢分析主要是著眼於社區自身的實力及其與競爭對手的比較，而機會和威脅分析將注意力放在外部環境的變化及對社區的可能影響。

7. 社區參與生態資源維護利用的現況調查及關鍵成功因素分析

根據社區參與生態資源維護利用的現況調查與 SWOT 分析，進行成功關鍵因素探討。

8. 社區重要幹部進行實地訪談

本研究針對社區重要推動幹部進行實地訪談，以瞭解目前社區參與生態資源維護利用之實際推動與運作情形，據以做為設計績效成果指標問卷之參考。

9. 績效成果指標問卷之設計、初測與修正

根據上述所研擬之績效成果指標內容與社區代表性重要幹部之建議，進行績效成果指標問卷之設計，並進行問卷之初測與修正，藉以提高問卷調查之信效度。

10. 績效成果指標問卷之調查與分析

本研究針對四類型八社區進行績效成果指標之問卷調查，主要調查社區目前進行社區參與生態資源維護利用之執行成效及參與社區居民，藉以分析社區參與生態資源維護利用之執行成效及參與社區居民之觀感與未來需求。

11. 建構社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式

根據上述績效成果指標調查結果、社區參與生態資源維護利用的相關業務人員以及居民和重要幹部、國家施政重點與及產業環境變遷情形，建構社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式。

12. 研究結論與建議之提出

根據本計畫之研究成果，提出本計畫之研究結論與建議，並撰寫研究報告書，以建立可評核社區參與生態資源維護利用的績效評估指標，並做為羅東林區管理處輔導生態社區的成果評估與社區永續發展方向。

3.3 研究方法

為順利達成本研究之各項研究內容與目的，本計畫採下列之研究方法包括：文獻資料探討、人員深度訪談、實地訪談、問卷調查及學者專家會議。

1. 文獻資料探討

本計畫將以蒐集國內外有關「生態社區」、「生態旅遊」、「社區林業」、「策略規劃理論模型」及「效益評估」之相關資料，藉以做為本計畫相關分析工作與規劃之理論基礎；同時，本計畫亦將進行現行本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的現況分析、包括社區背景、社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、社區特產、產業發展特色、社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形之收集與探討，以做為本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的策略發展定位及管理模式之基礎。此外，本計畫研究人員亦將蒐集國內政府統計報表與行政管考之相關法規、實施辦法及作業程序，藉以作為本研究訂定社區參與生態資源維護利用的績效成果指標之重要參考準則。

2. 人員深度訪談

本計畫研究人員將與本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的實務推動人員及林務局社區參與生態資源維護利用的業務相關人員進行訪談，透過訪談過程中除了釐清現行社區參與生態資源維護利用的措

施、程序、機制及資源投入外，亦將共同討論本計畫所提出各項輔導績效評估的可行性與合理性，以做為制定社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式之參考。

3. 實地訪談

選擇本研究擇定之社區居民進行實地訪談，以瞭解目前蘭陽地區社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形。

4. 問卷調查

本計畫問卷調查對象將以參與生態資源維護利用之社區推動幹部為主。藉以調查及收集本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的績效成果，作為後續分析之資料來源以及研擬改進方案之重要參考依據。研究問卷內容除了透過本研究擇定之社區參與生態資源維護利用的實務推動人員、休閒事業管理、觀光產業研究、森林資源等相關背景之學者專家之深度訪談進行修正，藉以發展具高信效度之調查問卷，做為羅東林區管理處逐年進行績效成果效益評估之統計基準。

5. 訪談學者專家

本計畫將邀集社區參與生態資源維護利用的實務推動人員、休閒事業管理、觀光產業研究、森林資源等相關背景之學者專家；以專家座談會及專家訪談的形式，針對本計畫所規劃之社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式是否具可行性及適切性進行評估。本研究將根據學者專家之意見，進行上述行政統計作業之初步改善流程的修正與調整，俾利進一步建立可賡續實施的作業程序。同時，本研究亦將根據學者專家有關社區參與生態資源維護利用較易產生疏漏環節之建議，作為規劃社區參與生態資源維護利用的策略定位、程序及機制之參考。

第四章 蘭陽地區四類型八社區現況分析

本節將分別針對鄉村型冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區；都會型羅東鎮北城社區；海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、寒溪社區、南澳鄉東岳社區等八個社區，透過羅東林區管理處社區林業計畫有關社區參與生態資源維護利用的專業人員及社區協會重要幹部的深度訪談結果，分析社區背景、社區發展組織基礎資料、有關交通地理位置便利性、生態資源特色、社區特產、產業發展特色以及社區申請林務局相關計畫以利社區參與生態資源維護利用之現況。

4.1 鄉村型冬山鄉中山社區現況分析

冬山鄉是因為早年盛產冬瓜而得名，所以現在這裡的門牌上就是用冬瓜圖案當 LOGO。其中山社區座落於宜蘭縣冬山鄉中山村，四面環山，水資源豐富，為傳統畚箕地，由新寮、舊寮、中城、石頭四區塊組成，面積 8.5212 平方公里。在早年居民幾乎都在耕作，但 3、40 年前，大水一來就淹水，一個月淹 5、6 次，農作無法生長，人口外移嚴重，老村長林榮輝率先改種茶，收成不錯，大家紛紛跟進，後來治山防洪也改善了，中山社區不僅擺脫貧窮，還成為茶葉專業區。於 1993 年 12 月 24 日正式立案成立中山社區發展協會。位於冬山鄉市區西側，北鄰得安村，東接太和村，南鄰南澳鄉。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色、社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表 4.1、表 4.2 所示。

表 4.1 鄉村型冬山鄉中山社區現況分析

<p>社區發展組織 基礎資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣冬山鄉中山社區發展協會 2. 成立時間：民國 82年12月14日 3. 組織人數：98人 4. 負責人：劉同文 理事長 5. 聯絡人：劉同文 理事長 6. 電話：03-9581869；0963-046589 7. 地址：宜蘭縣冬山鄉中山村中山路260號 8. E-Mail：無
<p>地理位置圖</p>	
<p>生態資源特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 台灣獼猴 2. 長腳赤蛙、面天樹蛙、艾氏樹蛙、莫氏樹蛙等蛙類 3. 螢火蟲等昆蟲在200 種以上 4. 大冠鷲等鳥類50 種以上 5. 薰衣草、香蘭等植物有500種以上
<p>社區特產</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 茶 2. 冬瓜 3. 柚子 4. 紅龍果 5. 蓮霧

	<ol style="list-style-type: none"> 6. 梨子 7. 山藥 8. 樹薯
產業發展特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 製茶體驗、茶葉銷售、茶具、藥酒、生態解說的茶園 2. 觀光採果的果園(柚子、蓮霧、梨子等) 3. 瀑布步道(新寮瀑布、中山(舊寮)瀑布) 4. 自然步道(仁山自然步道、三清宮步道) 5. 植物園(仁山植物園) 6. 品茶、童玩製作、各種彩繪、採茶、製茶、茶凍及茶焗蛋等體驗活動的休閒農場、農園 7. 社區民宿提供了採茶、製茶、茶凍以及茶焗蛋等體驗活動 8. 茶餐、山中野菜、藥善補品、自養有機山土雞、有機蔬菜、清溪鮮魚的餐廳 9. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(三清宮) 10. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (梅花湖、一佳村與隘勇寮等)
社區對林務局相關計畫之申請與運作情形	<ol style="list-style-type: none"> 1. 91年度申請冬山鄉中山社區林業經營學習之旅計畫 2. 92年度申請「巍巍中山、山明水秀」中山社區參與保育共生計畫(解說手冊製作) 3. 92年度申請中山社區生態解說員培訓暨新寮瀑布淨溪活動計畫 4. 93年度申請中山社區網站設置暨新寮溪生態調查及復育活動計畫 5. 95年度申請巡山護林護溪計畫 6. 96年度申請中山地區(新寮瀑布步道、仁山自然步道)蝴蝶寄主植物資源與重要棲地調查計畫 7. 97年度申請新寮瀑布步道生態監測與步道巡守活動計畫

	<p>8. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形</p> <ol style="list-style-type: none">(1) 社區植樹綠美化計畫(2) 步道遊客總量管制，避免生態環境過度破壞，並建立監測機制(3) 拓展社區服務團隊(4) 持續推展生態旅遊(5) 持續執行社區林業計畫
--	--

表4.2 鄉村型冬山鄉中山社區其他政府部門之計畫執行現況

社區名稱	冬山鄉中山社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他 政府部門 計畫	1. 休閒農業計畫 (行政院農委會農糧署)	\$4,000,000	以社區生態資源為發展 主軸，並藉社區特色的 自然與人文資源營造社 區休閒農業主題區	(1) 社區生態資源導覽解 說 (2) 休閒步道觀光導覽 (3) 茶園體驗活動 (4) 推廣自行車步道 (5) 設立茶園生態主題館
	2. 茶村環境改善計畫 (行政院農委會水保局)	\$6,000,000	改善社區環境，建立社 區景觀新風貌並提升休 閒觀光產業的發展	(1) 社區老舊庭園再造 (2) 社區環境景觀美化 (3) 社區農路的改善 (4)
	3. 生態池之建置及野 溪整治 (行政院農委會水保局)	\$4,000,000	社區汙水系統整治及野 溪流向引導	由行政院農委會水保局負 責相關建設工程
	4. 堤防整建 (行政院農委會水保局)	\$10,000,000	堤防周邊環境整理及綠 美化；堤防整建工程	由行政院農委會水保局負 責相關建設工程，社區配 合相關規劃

4.2 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區現況分析

位於宜蘭縣蘇澳鎮東南方與南澳山地鄉為鄰，面積約6.2平方公里，社區位於低海拔山地，因南澳溪阻隔，社區分為『娜娘』及『海岸』兩村落，朝陽社區人口數近600人，為群山環繞之農、漁村落，氣候溫和宜人、風景秀麗，成為優質旅遊與居住的社區。1994年正式由社區理事會轉型為發展協會，會務運作正常順暢。朝陽社區拜政府實施多元就業方案之賜，從91年起已獲連續補助4年，進用工作人員達到45人，重點發展社區特色文化產業(古竹砲、小型竹砲、手染絲巾及特色陀螺等)、客家精緻美食及推動文化生態、國家步道及藍色公路賞鯨活動，並發展

出具有地方特色的庭園民宿及朝陽咖啡種植推廣，同時朝陽社區經內政部核定辦理核定辦理「社區照顧關懷據點」，或補助2位社會工作人員，展開對大南澳老人健康醫療關懷福利服務工作，朝陽社區推動的社區總體營造工作也顯現出相當成果。本社區為宜蘭少數客家村落之一，客籍人士佔全村人口半數以上，造就出本地特有德客家傳統文化。為保存這些固有先人遺留文化遺產，針對曾經擔負聯絡朝陽及海岸地區居民交通及情感交流跨越南澳溪廢棄舊吊橋，為讓後帶子孫感懷先人開創之苦心及永誌不忘先民德則，重新賦予舊吊橋生命力，其他諸如明清時期之古石棺遺址文化挖掘、保存清民羅大村開拓史、龜山頂清明古砲擊清朝古井之探尋、日據時期古銅礦遺址挖掘、客家佈馬竹轎迎親古禮、唐代古竹砲製作等等，都做了最適當而妥善的保存及傳承，社區在推動社區總體營造計畫項目中，成立了「娜娘文化工作室」，推動本社區客家文化起源及尋根活動，讓社區居民認識了解社區文化起源，為下一代文化扎根工作而努力，以發揚本地傳統優良文化，提升本本社區居民生活品質，以整合社區文化資源。朝陽社區是一個典型的漁村，先賢前輩們以植物染製漁網技術堪稱一流，可惜晚近已被工業染料所取代，社區由於氣候溫和，環境優美、文化生態豐富多樣，加上林木翁鬱的朝陽步道和一群和善樂觀的社區居民，是發展文化生態旅遊的最佳條件。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色、社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.3、表4.4所示。

表 4.3 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區現況分析

<p>社區發展組織 基礎資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣蘇澳鎮朝陽社區發展協會 2. 成立時間：民國 83年3月28日 3. 組織人數：150人 4. 負責人：雷政胤 理事長 5. 聯絡人：吳玉鳳 6. 電話：03-9981981 7. 地址：宜蘭縣蘇澳鎮朝陽里朝陽路40號 8. E-Mail：naliva@suao.gov.tw
<p>地理位置圖</p>	
<p>生態資源特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大頭茶純林 2. 百年老梅樹(楊梅) 3. 腐生菌蘭花 4. 桑科特有植物 5. 楠木類植物 6. 兩棲蛙類 7. 白鷺鷥 8. 貓頭鷹
<p>社區特產</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 咖啡 2. 哈密瓜 3. 釋迦

	<p>4. 鳳梨</p> <p>5. 花生</p>
產業發展特色	<p>1. 自然步道(朝陽步道)</p> <p>2. 以當地海鮮特色美食餐廳</p> <p>3. 以檜木為建材的的民宿</p> <p>4. 生長茂密之桉樹林、原生植物園、四季花果及有機蔬菜栽培的休閒農場、農園</p> <p>5. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(古竹砲、小型竹砲、竹轎、步馬、手染絲巾、特色陀螺及採茶舞等)</p> <p>6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (原始森林區、鴛鴦山定情湖、濕地生態公園、龜山環山景觀區、古石棺、海岸古吊橋、海岸區特殊地理景觀等)</p>
社區對林務局相關計畫之申請與運作情形	<p>1. 91年度申請朝陽社區國有林地周邊環就整頓及綠美化實施計畫</p> <p>2. 92年度申請電腦網頁及精美簡介文宣製作實施計畫</p> <p>3. 94年度申請國家林地動植物生態旅遊護照及中英日文導覽解說摺頁施作計畫</p> <p>4. 96年度申請朝陽社區提升生態旅遊產業品質人才培訓暨地方特殊植物物種復育實施計畫</p> <p>5. 98年度申請朝陽社區提升生態旅遊解說人才培訓計畫</p> <p>6. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形</p> <p>(1) 社區營造與維護重點人才培訓工作</p> <p>(2) 咖啡、客家美食及國家步道旅遊產業推動計畫</p> <p>(3) 社區文化傳承發揚計畫</p> <p>(4) 推動老人福利服務工作</p> <p>(5) 觀光產業提升計畫</p> <p>(6) 繼續推動重點發展社區特色文化產業(古竹砲、小型竹砲、</p>

	<p>手染絲巾及特色陀螺等)</p> <p>(7) 客家精緻美食及推動文化生態</p> <p>(8) 社區步道發展(朝陽步道)</p> <p>(9) 藍色公路賞鯨活動</p> <p>(10)發展出具有地方特色的庭園民宿</p> <p>(11)朝陽咖啡種植推廣</p>
--	---

表4.4 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	蘇澳鎮朝陽社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 農村再生計畫—朝陽地區灌溉改善及綠美化 (行政院農委會水保局)	\$800,000	促進社區閒置土地的活化與再生，社區環境景觀綠美化	(1) 由蘇花公路引水至朝陽社區娜娘路，灌溉社區土地 (2) 堤防綠美化等社區景觀美化
	2. 社區照顧關懷據點 (行政院內政部、宜蘭縣政府)	\$140,000 (內政部)； \$30,000 (縣政府)	鼓勵社區老年人走出戶外、參與社區活動，凝聚社區居民間的情感	(1) 開設長青學苑 (2) 電話問安 (3) 關懷訪視 (4) 送餐 (5) 舉辦健康促進活動
	3. 補助各類社區活動 (宜蘭縣政府、蘇澳鎮公所)	\$15,000 (縣政府)； \$30,000 (鎮公所)	舉辦社區各類型活動，促進社區居民間的交流與互動	(1) 重陽敬老活動 (縣政府補助) (2) 社區趣味競賽 (鎮公所補助)

4.3 都會型羅東鎮北成社區現況分析

北成社區舊稱「客人城」，清代嘉慶11年（1806年）原住南投縣草屯鎮北投里的北投社民，移墾北成里北投街一帶，道光年間（1830年）有新竹新埔劉姓客家人來墾殖北成里現興安宮附近的客人城，成為最先墾殖北成里二族群，各取一字為「北城」，日人沿用「北成庄」。光復後改稱「北成里」。北成社區自文建會於民國1995年開始推動社區總體營造開始，即積極參與配合推動社區總體營造，經過數十年之努力已成為宜蘭縣社區營造之觀摩對象，多年來並與羅東溪休閒農業推動管理委員會策略聯盟，辦理各項農業生態教學相關活動不計其數，96年度社區發展工作評鑑獲宜蘭縣評定優等、內政部評定甲等、97年度羅東鎮社區發展工作評鑑優等、98年度宜蘭縣關懷據點評鑑特優。社區目前有次級團

體守望相助、工作坊、民族樂團及大鼓陣等十一隊，專案執行內政部社區照顧關懷據點，勞委會「悠遊北成綠色種子觀光產業」多元就業開發方案計畫，定期在社區活動的尚有佑聲戲劇協會、宜蘭縣攝影協會及宜蘭縣女性成長營等，對於社區辦理健康社區六星計劃大有助益。北成里曾是羅東鎮人口最多，土地第二大的里，2006年羅東鎮行政區域重新調整，以北成路及北成圳為界，都市計畫區另劃出「國華里」，但該里居民與北成社區因緣仍極為濃厚。本里大多屬非都市計畫區及農業保留區，羅東溪休閒管理委員會就設置於本里。本社區自然景觀、人文景觀極為豐富，有名的羅東運動公園坐落於此，社區居民的生命之河-北成圳沿途風光明媚，稻田交錯生態豐富，雖部份配合政策休耕中，但農村居民「日出而作、日入而息、鑿井而飲，耕田而食」之農村生活步調仍繼續維持在老一輩居民之記憶中。在人文方面宗教有佛教、道教的寺廟、天主教的教堂，尤其國際有名的蘭陽青年會也在本社區。文教方面有北成國小、國華國中、羅東高商、幼稚園多所、就是羅東高中也緊鄰社區，琅琅讀書聲更帶動了本社區蓬勃的文教之風。個人風采如政治人物民進黨黨主席游前院長、攝影名家陳兩祥眾所皆知。荷花形象館、客人城、日月窯等商家亦努力的朝藝文方向經營。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色及社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.5、表4.6所示。

表 4.5 都會型羅東鎮北成社區現況分析

<p>社區發展 組織基礎 資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：羅東鎮北成社區發展協會 2. 成立時間：民國 82年5月 3. 組織人數：120人 4. 負責人：徐錫川理事長 5. 聯絡人：楊信潮 6. 電話：03-9512366 7. 地址：宜蘭縣羅東鎮北成路2段25號 8. E-Mail：scyakk@yahoo.com.tw
<p>地理位置</p>	
<p>生態資源 特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 蓮花、山櫻花、杜鵑等花類 2. 水蕨 3. 小穀精草 4. 蓼科植物 5. 鴨舌草 6. 野慈菇 7. 鳳眼蓮 8. 水芙蓉 9. 鴨跖草科植物 10. 白領樹蛙、盤古蟾蜍、貢德氏蛙等蛙類

	<ul style="list-style-type: none"> 11. 鷺鷥科與鸚鵡科各種的鳥類 12. 紅娘華、龍虱、負子蟲等各種昆蟲 13. 台灣石鮒、食蚊魚、吳郭魚等魚類 14. 黑殼蝦 15. 田貝 16. 石田螺、福壽螺、稜田螺等螺類 17. 鱉 18. 紅冠水雞
<p>社區特色 產品</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. 水稻 2. 西瓜 3. 菱角 4. 茭白筍
<p>產業發展 特色</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. 運動公園(羅東運動公園) 2. 北成圳旁自行車步道 3. 以蓮花為食材的餐廳 4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(陳家老宅、北成三大廟等) 5. 假日農夫園區 6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (北成圳、龜島湧泉、蓮花池、四人埤圳、水雲軒、北成庄、羅東溪等)
<p>社區對林 務局相關 計畫之申 請與運作 情形</p>	<ul style="list-style-type: none"> 1. 97年度申請羅東北成自然資源調查暨導覽解說員訓練計畫 <ul style="list-style-type: none"> (1) 自然資源調查 (2) 導覽解說員訓練 2. 98年度申請北成林木水生植物暨棲息鳥類資源深度調查研習計畫 3. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <ul style="list-style-type: none"> (1) 將社區民眾休耕土地結合開發成栽植認養假日農夫園區

	(2) 社區植樹綠美化 (3) 培訓社區營造人才 (4) 社區營造資源分享
--	---

表4.6 都市型羅東鎮北成社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	羅東鎮北成社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 悠遊北成深度導覽之旅 (宜蘭縣文化局)	\$100,000	推廣社區農場、民宿及假日農夫園區並鼓勵社區居民參與社區文化、自然生態之導覽傳承，豐富社區在地生活	(1) 社區荷蓮花觀賞導覽 (2) 社區傳統文化及古蹟導覽 (3) 社區水生植物及鳥類導覽 (4) 自行車悠遊北成 (5) 假日農夫親子田園樂
	2. 荷蓮花創意藝想世界 (行政院文建會)	\$100,000	以社區內的荷蓮花為推廣主題並舉辦系列相關活動	(1) 社區荷蓮花觀賞導覽 (2) 荷蓮花創意陶藝 (3) 攝影技術分享交流
	3. 社區影像編制計畫 (行政院文建會)	\$30,000	透過影像製作的方式，紀錄社區生活與文化的在地故事，並藉此激發文化觀光的創意思考	(1) 社區幹部負責記錄社區文化、活動等各類影像 (2) 發行社區報記錄社區大小事
	4. 集會所修繕補助 (行政院內政部)	\$550,000	社區集會所的重新裝潢及修繕	社區集會所的重新裝潢及修繕
	5. 社區照顧關懷據點 (行政院內政部)	\$175,000	鼓勵社區老年人走出戶外、參與社區活動，凝聚社區居民間的情感	(1) 開設長青學苑 (2) 電話問安 (3) 關懷訪視 (4) 舉辦健康促進活動
	6. 多元就業方案 (行政院勞委會)	\$1,730,000	建置政府部門與民間團體合作促進就業以創造在地就業環境及機會	(1) 五位上工人員 (2) 一位專案經理
	7. 社區及社區次級團體 (宜蘭縣政府)	\$1,000,000	補助社區及社區次級團體各類活動及經常事務	含社區及老人會、守望相助隊等次級團體 7 隊

4.4 海岸型蘇澳鎮港口社區現況分析

港口社區位於宜蘭縣蘇澳鎮港邊里，蘭陽平原南端，沿台2省道，在蘭陽隧道口前的村落，現因環境改變，社會變遷農漁業沒落，年青人口嚴重外流，村落老舊，社區發展受阻，建設停擺。近來由於環境保護意識抬頭，社區居民感受環境維護的重要性，所以逐漸凝聚社區共識，加上港口社區緊鄰「無尾港水鳥保護區」，因環境生態資源豐富，每年吸引眾多生態團體和愛好賞鳥人士參訪。所以社區居民重新覺醒自己社區的重要性，願意來推動社區環境的改造，積極來建立一個以生態為主的生態社區於民國2005年7月24日成立港口社區發展協會，會員有120人。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色、社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.7、表4.8所示。

表 4.7 海岸型蘇澳鎮港口社區現況分析

社區發展組織 基礎資料	<ol style="list-style-type: none">1. 組織名稱：宜蘭縣蘇澳鎮港口社區發展協會2. 成立時間：民國 94年7月24日3. 組織人數：120人4. 負責人：許萬福 理事長5. 聯絡人：陳燦南 總幹事6. 電話：03-9907529；03-9905707；0939-1401307. 地址：宜蘭縣蘇澳鎮港邊里港口路14號8. E-Mail：P78945654@yahoo.com.tw
----------------	--

<p>地理位置圖</p>	
<p>生態資源特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 螺類 2. 蝴蝶總計有11科266種 3. 鳥類計有203種 4. 蜻蜓32種以上 5. 豐富水生植物(共有六個家族：挺水性草本、挺水性木本、淡水沉水性、海水沉水性、浮葉性、漂浮性等，共有275種)
<p>社區特產</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 稻米 2. 落花生 3. 黑豆 4. 地瓜
<p>產業發展特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 捕魚 2. 自然步道(七星嶺古道、環丘步道) 3. 石板建築群 4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(五營兵將、大眾爺廟、永安廟等) 5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (地形景觀、生態池、賞鳥平台、賞鳥屋、舊閘門、港口土堤、嶺腳海堤、新城溪口、嶺腳古井、岳明國小、岳明新村、湧泉生態區等)
<p>社區對林務局</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 95年度重塑港口庄「社區自然資源調查及人力培訓」

<p>相關計畫之申請與運作情形</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. 95年度申請社區植樹綠美化計畫 3. 96年度申請社區植樹綠美化計畫 4. 96年度申請社區參加環保局清淨家園計畫 5. 96年度申請港口庄溼地水資源保育計畫 6. 97年度申請港口社區景點調查及生態園區景觀維護計畫 7. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <ol style="list-style-type: none"> (1) 社區環境生態資源調查 (2) 社區植樹綠美化 (3) 社區動線規劃 (4) 港口生態園區營造 (5) 社區髒亂點清除 (5) 營造生態池
---------------------	--

表4.8 海岸型蘇澳鎮港口社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	蘇澳鎮港口社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 98 年度環境改造計畫 (宜蘭縣環保局)	\$200,000	整理及維護社區週遭的環境並運用在地資源營造具特色的社區景觀	(1) 社區髒亂點清除 (2) 社區綠美化 (3) 水池保護 (4) 公共空間維護及清潔整理 (5) 推廣綠色消費
	2. 營造農村新風貌計畫 —港口社區空間綠美化工程 (行政院農委會水保局)	\$150,000	營造社區特色風貌、維護自然生態環境兼具社區休閒觀光產業的發展	(1) 由社區自主規劃相關施工材料及人員僱用(購料雇工) (2) 環境整理、基礎工程完成 (3) 廢棄豬舍修繕 (4) 修憩設施之搭建完成 (5) 社區週邊環境綠美化
	3. 補助社區各類活動及社區次級團體 (宜蘭縣社會局、議員配合款)	\$100,000 (縣政府) \$50,000 (議員配合款)	補助社區及社區次級團體各類活動及經常事務	(1) 慶元宵活動 (縣政府補助) (2) 社區次級團體及相關研習活動 (議員補助款)

4.5 海岸型無尾港文教促進會現況分析

無尾港地區70年代時，政府將無尾港地區規劃為蘇澳火力發電廠，但因燃煤火力發電廠，污染性嚴重，受到環保人士及社區居民的抗爭，後來改設立無尾港水鳥保護區。因水鳥保護區，生態豐富，是一處推廣生態教育的好場所。於是一群志同道合的本地青年朋友為實現反火電後，帶動社區營造發展，便在1997年1月2日，成立無尾港文教促進會，主要宗旨：「環境生態維護及教育理念的推廣，社區文化保存」。

無尾港文教促進會主要是希望維護水鳥保護區，生態完整性，生態完整性，並加以維護經營，使其成為生態旅遊及環境教育推廣場地。並結合社區，做整體規劃，成為生態社區博物館，一方面帶動社區發展，另一方面，維護環境生態，使其能永續經營，並能推廣環境教育。

無尾港生態保護區是台灣第一個水鳥保護區，位於蘭陽平原的最南端，行政區域屬宜蘭縣蘇澳鎮，面積約102公頃。無尾港生態保護區，曾是武荖溪之舊河道，與聚落居民生活息息相關，對本地人而言，它是在我們家後院的後壁港，故早期河岸的農耕、河道的魚撈，是孩提嬉戲玩水之處，是婆婆媽媽洗衣洗菜場所，它也是家庭經濟的來源，食物源的供應地。其中無尾港地區區東臨太平洋，西與港邊社區及港口社區為鄰，南側越過七星山嶺(中央山脈之最北端)接蘇澳港，北靠新城溪(武荖溪)與存仁、大坑罟社區。無尾港生態保護區包含了港邊社區、港口社區、存仁與大坑罟等社區。其地區發展組織基礎資料、館營特色、無尾港地區地理位置圖、無尾港生態保護區生態資源特色、無尾港地區特產、無尾港生態保護區產業發展特色、無尾港文教促進會對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析

如表 4.9、表4.10所示。

表 4.9 海岸型無尾港文教促進會現況分析

<p>地區發展組織 基礎資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣無尾港文教促進會 2. 成立時間：民國 86年1月2日 3. 組織人數：50人 4. 負責人：張錫泉 理事長 5. 聯絡人：林光明 總幹事 6. 電話：03-9904383 7. 地址：宜蘭縣蘇澳鎮嶺腳路76號 8. E-Mail：a7281@yam.com
<p>無尾港文教促進會館營特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文教促進會每年定期性,做鳥類調查,植物調查,及水位鑑測以便提供往後規劃保護區的經營管理的參訪依據。 2. 攝保護區內的動、植物及生態景觀,製作看板、幻燈片、做為典藏及推廣生態教學教材。 3. 每年寒暑假舉辦中、小學生夏令營,冬令營推廣環境生態教學讓小朋友,親近自然環境。瞭解人和自然環境的互動關係。 4. 本會目前規劃有室內幻燈教學動植物及各科生態、活動照片、展示及原生植物園區。
<p>無尾港地區地理位置圖</p>	
<p>無尾港生態保護區生態資源</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 螺類 2. 蝴蝶(總計有11科266種)

特色	<ol style="list-style-type: none"> 3. 鳥類(計有203種) 4. 蜻蜓32種以上 5. 豐富水生植物(共有六個家族：挺水性草本、挺水性木本、淡水沉水性、海水沉水性、浮葉性、漂浮性等，共有275種)
無尾港地區特產	<ol style="list-style-type: none"> 1. 稻米 2. 落花生 3. 黑豆 4. 地瓜
無尾港生態保護區產業發展特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 捕魚 2. 自然步道(七星嶺古道、環丘步道) 3. 石板建築群 4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產(定安宮、社區文物館、無尾港文教促進會館等) 5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (地形景觀、生態池、賞鳥平台、賞鳥屋、舊閘門、港口土堤、湧泉生態區等)
無尾港文教促進會對林務局相關計畫之申請與運作情形	<ol style="list-style-type: none"> 1. 93年度申請營造海岸林、我的社區計畫 2. 93年度申請社區資源調查 3. 93年度申請無尾港生態義工成長訓練計畫 4. 94年度申請復育河口溼地 5. 94年度申請無尾港之山中傳奇、七星嶺古道自然、人文調查計畫 6. 95年度申請無尾港之湧泉生態園區、漁人步道營造計畫 7. 95年度申請七星嶺山道重現—人文歷史、自然生態營造計畫 8. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <p>96年度至100年度申請社區林業第二階段計畫-林業示範社區營造計畫</p>

	<ol style="list-style-type: none">(1) 水鳥保護區維護巡守(2) 保安林區健康監測維護巡守(3) 水田生態監測調查(4) 社區永續平台建立(5) 教育解說系統整合與建立(6) 海岸防風林健康監測及維護(7) 水田生態調查資料建立
--	--

表4.10 海岸型無尾港文教促進會其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	無尾港文教促進會			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 無尾港水鳥保護、生物多樣性之保育共生計畫 (宜蘭縣政府)	\$400,000	大無尾港生態村平台的資源整合，著重區內的水鳥保護及生物多樣性的維護，建立區內的生態及觀光休閒產業之平衡發展	(1) 每個月兩次鳥況調查 (2) 定期作動物項之調查 (3) 星期假日安排義工駐站協助一般民眾參觀 (4) 候鳥季節提供望遠鏡 (5) 舉辦理念宣導、賞鳥等各類活動
	2. 文史調查 (宜蘭縣文化局)	\$200,000 \$300,000	建立區內較為完整的文化、歷史等相關紀錄，	針對各社區廟宇文史作紀錄及調查

4.6 原鄉型大同鄉崙埤社區現況分析

早期自日治時期設治太平鄉以來，崙埤村原隸屬於松羅村，松羅村當時下轄松羅、鹿場、圓山、牛鬥、大溪、溫龍、崙埤、長嶺、林家等八個巷，當時可謂大同鄉最大的村落，計有20鄰，人口約有1600人，由於地緣廣闊，人口眾多，推行村務不易，乃於民國59年經部落提請村民大會建議獨立設村，以利部落自治與發展；鄉公所斟酌地方建議認為有其事實的需要，並符合台灣省村里組織編組的規定，經鄉公所擬定崙埤村獨立設村的編組計畫，經報請上級機關宜蘭縣政府及省政府核定辦理，於民國60年4月1日崙埤村正式獨立，下轄長嶺巷（sqbux）、崙埤巷（mdalah）、林家巷（qhpa）三聚落，人口約700人之多，計設七個鄰。惟朝陽地區在民國60年以前是一塊水稻田及早田的農耕區，住戶寥寥無幾，尚不稱為朝陽巷仍屬崙埤巷（因此處大地都是細沙而稱之為細沙）。不幸於民國63年崙埤地區連續豪雨有月餘（約45天），終於發生山洪暴

發，崙埤巷部落為土石流侵入，包括國小教室、民宅及廣大水旱田毀於一旦，崙埤分校（當時屬於松羅國小）教室及後方緊鄰山澗與其右側靠山之民宅，均沖毀不得就地重建，於是紛紛往細沙覓地遷建，崙埤分校校舍亦在此地覓地重建（建地由地方民眾許阿虎等）。因此，細沙逐漸形成新興聚落，民國66年間村民鑑於細沙地區，人口匯聚，街廓成型，民房聚集，人文匯翠，鄉內各機關辦公廳舍加速興建中，地方日益興盛繁榮，透過村民大會建請大同戶政事務所將細沙地區定名為朝陽巷（因朝陽地區地開闊面對太平洋，迎向東方，每日初升的陽光即照耀著朝陽地區每一角落，不無欣欣向榮之勢而取名），同時全村調整鄰別，長嶺巷設為第一鄰，崙埤巷設二、三、四鄰，朝陽巷設為五、六鄰，林家巷設為第七鄰，民國92年因朝陽地區人口戶數增多，相對的崙埤巷大量遷出以後，原來的第三鄰僅剩一戶（謝明財先生），依規定不符設鄰要件，基於平等推展村務之需，於民國92年又重新劃分鄰別，長嶺巷仍為第一鄰，崙埤巷減為二、三鄰，朝陽巷增為三、四、五、六鄰，林家巷增為第八鄰。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色及社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.11、表4.12所示。

表 4.11 原鄉型大同鄉崙埤社區現況分析

社區發展組織 基礎資料	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣大同鄉崙埤社區發展協會 2. 成立時間：民國 84年5月27日 3. 組織人數：101人 4. 負責人：楊金源 理事長 5. 聯絡人：賴成富 總幹事
----------------	---

	6. 電話：03-9802129；03-9801087；0911-836414 7. 地址：宜蘭縣大同鄉崙埤村朝陽10-8號 8. E-Mail：opel204@yahoo.com.tw
地理位置圖	
生態資源特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 貓頭鷹、綠眼畫眉、白頭翁、綠畫眉等鳥類 2. 山豬 3. 山羌 4. 飛鼠 5. 白鼻心 6. 苦花魚、台灣櫻口鰍與日本禿頭鯊等原生魚種 7. 櫻花 8. 蓴菜 9. 蝴蝶、螢火蟲等昆蟲
社區特產	<ol style="list-style-type: none"> 1. 茶 2. 金棗 3. 李子 4. 小米(酒)
產業發展特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自然步道(九寮溪生態步道) 2. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟、手工藝、舞蹈等、小米園區、泰雅生活館)

	<ol style="list-style-type: none"> 3. 以當地特色美食的餐廳 4. 原住民部落的特色風格民宿 5. 觀光採果休閒農場、農園(金棗、李子等) 6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (大同崙埤社區精神保壘、崙埤池等)
<p>社區對林務局 相關計畫之申 請與運作情形</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 92年度申請居民參與保育共生計畫-九寮溪自然生態保育深度之旅系列活動 2. 93年度申請九寮溪自然生態保育園區—泰雅植物台灣赤楊社區全民植栽活動 3. 93年度申請崙埤社區「部落解說人才培訓」計畫 4. 95年度申請「崙埤池」資源調查暨步道整修維護計畫 5. 96年度申請「紅土部落—Da-lah」山川之美再現計畫 6. 97年度申請「部落解說精英種子培訓」實施計畫 7. 98年度申請崙埤池及至九寮溪古道資源調查及自然步道認養課程培訓計畫 8. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <ol style="list-style-type: none"> (1) 崙埤部落環山步道計畫 (2) 部落解說人員培訓計畫 (3) 拓展社區服務團隊 (4) 配合社區林業營造計畫，推展社區生態旅遊

表4.12 原鄉型大同鄉崙埤社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	大同鄉崙埤社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 多元就業方案 (行政院勞委會)	\$5,000,000	建置政府部門與民間團體合作促進就業以創造在地就業環境及機會	配合行政院原民會「重點部落計畫」的執行
	2. 重點部落計畫 (行政院原民會)	\$6,000,000 \$7,000,000	協助原住民部落之營造，建立原住民部落永續發展的條件，以促進原住民部落的整體發展及就業機會的提升	(1) 發展社區特色產業 (2) 建構主題園區，如小米園區 (3) 社區景觀營造及美化 (4) 公共設施的維護及設置 (5) 社區各類人才培訓課程
	3. 實驗性生態社區－規劃階段 (行政院內政部營建署)	\$2,000,000	針對原鄉部落發展多樣性觀光人文生態產業	由政府公部門、顧問公司及社區共同討論及規劃社區發展方向及需求
	4. 富麗農村再生計畫 (行政院農委會水保局)	\$1,000,000	鼓勵在地居民參與社區營造，注重社區再生與活化，發展社區在地產業、自然生態與生活環境的共同規劃及建設	(1) 社區綠美化 (2) 路口意象建構
	5. 治山防洪計畫 (行政院農委會水保局)	由水保局規劃	與社區共同規劃水土保持措施，避免災害的發生	由水保局規劃相關工程之營造

4.7 原鄉型大同鄉寒溪社區現況分析

寒溪村是大同鄉接近羅東，社區位於羅東溪右岸，南澳山西北方，海拔二百五十公尺台地。番社坑溪上游由於溪谷深豁，水流急湍，溪水冰冷透骨，所以被稱為「寒溪」，居住在這裡的原住民屬泰雅族南澳群，

含括了寒溪社、四方林社、小南社、大元社、古魯社等五大部落。寒溪村內1-13鄰屬於寒溪社區，配合一村一社區原則下，經村社積極籌備於1994年3月14日成立寒溪社區發展協會。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發展特色及社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.13、表4.14所示。

表 4.13 原鄉型大同鄉寒溪社區現況分析

<p>社區發展組織 基礎資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣大同鄉寒溪社區發展協會 2. 成立時間：民國 83年3月14日 3. 組織人數：90人 4. 負責人：方春龍 理事長 5. 聯絡人：哈勇黑玳 總幹事 6. 電話：03-9614210；0911-242713 7. 地址：宜蘭縣大同鄉寒溪村（巷）46-1號 9. E-Mail：無
<p>地理位置圖</p>	
<p>生態資源特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 櫻花 2. 紅檜 3. 扁柏 4. 樟腦

	<ol style="list-style-type: none"> 5. 鴨（紅綠頭） 6. 鴛鴦 7. 螢火蟲 8. 苦花魚 9. 鍬形蟲 10. 蝶類 11. 兩棲蛙類 12. 爬蟲類 13. 山豬、山羌、食蟹獾、梅花鹿等特殊中大型哺乳類 14. 冬季候鳥、降遷鳥類等
社區特產	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文旦柚 2. 柳丁 3. 柑橘 4. 桃子 5. 李子 6. 紅番石榴 7. 蓮霧
產業發展特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 農業(文旦柚、桃子、柳丁等) 2. 自然步道(古魯林道、寒溪林道) 3. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(寒溪神社、泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟等) 4. 觀光果園、休閒農場(寒溪農場) 5. 以當地特色美食的餐廳(如：山豬肉、鹿肉、山雞肉等) 6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (寒溪吊橋、古魯溪、寒溪等)
社區對林務局	<ol style="list-style-type: none"> 1. 92年度申請寒溪社區民眾參與古魯溪護溪活動

<p>相關計畫之申請與運作情形</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. 92年度申請寒溪社區民眾觀摩社區總體營造活動 3. 95年度申請成立古魯溪、出水溪護溪護山林巡守隊 4. 96年度申請生態解說人才培訓及護溪護林計畫 5. 96年度申請古魯溪魚類、昆蟲、林木寒溪社區人文資源調查及護溪護林計畫 6. 97年度申請泰雅傳統編織初級培訓班暨護溪護林計畫 7. 97年度申請泰雅傳統編織進階班、藤編初級班暨護溪護林計畫 8. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <ol style="list-style-type: none"> (1) 社區植樹綠美化計畫 (2) 整建自然步道 (3) 發展生態旅遊 (4) 加強護溪護林工作 (5) 加強社區操作人才的培訓 (5) 原住民部落的特色風格民宿
---------------------	--

表4.14 原鄉型大同鄉寒溪社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	大同鄉寒溪社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	目前暫無申請其他政府部門計畫之相關規劃			

4.8 原鄉型南澳鄉東岳社區現況分析

東岳村位於東澳溪入海處，東澳嶺烏岩角西南方，三面為東澳嶺、西帽山、太白山所包圍，為一個依山傍海的聚落，面積33750平方公尺。東岳村由上、下二部落聚合而成，日據時期一起遷到現址處，為南澳鄉最早搬到平地的聚落，從北下過了東澳橋後以蘇花路為分界線分為兩邊，右邊是東澳國小，東澳國校後面的村落就是南澳鄉東岳村，是宜蘭縣泰雅族聚落之一，另一個方向則是蘇澳鎮東澳里為平地人所居主之地。過去東澳，原稱東岳，又稱伊藥(lyo)；因東岳山中盛產貴重藥草 lyo（金線蓮）而得名。然而東岳社區臨近太平洋，每年四月至七月盛產飛魚，當地人以日語稱飛魚為 Dobiyou，故此地名又以「多必優」為稱號，1919年6月14日東岳村就創立東澳教育所，教育的領受也使得東岳成為日化最深的部落之一。在日常生活中村民使用日語的溝通方式頗為普遍，泰雅語夾雜台語、國語及日語的情形也屢見不鮮，這與日據時期的居民受到日化教育有很密切的關係，直接影響到下一代所產生的結果。南澳鄉東岳村人才遍及不同的領域，過去教育人口為南澳鄉七個村中最高的一村，從醫生、校長、老師、公務人員、民意代表、基層員警、護士、宗教人士等，其部落的人文色彩濃厚，形成一個具有知識與水平的原住民部落。其社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、產業發

展特色及社區對林務局及其他政府部門相關計畫之申請與運作情形進行現況分析如表4.15、表4.16所示。

表 4.15 原鄉型南澳鄉東岳社區現況分析

<p>社區發展組織 基礎資料</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 組織名稱：宜蘭縣南澳鄉東岳社區發展協會 2. 成立時間：民國 82年12月1日 3. 組織人數：77人 4. 負責人：謝昌國 理事長 5. 聯絡人：漢 聲 總幹事 6. 電話：03-9986195；0911-060594 7. 地址：宜蘭縣南澳鄉東岳村蘇花路3段139巷8弄8號 8. E-Mail：Anger1209@yahoo.com.tw
<p>地理位置圖</p>	
<p>生態資源特色</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 野百合 2. 香魚 3. 野放土雞 4. 台灣獼猴
<p>社區特產</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 文旦柚 2. 山蘇 3. 香菇

產業發展特色	<ol style="list-style-type: none"> 1. 自然步道(蛇山生態步道) 2. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟等) 3. 配合當地生態資源維護與利用的休閒農場、農園 4. 以當地特色美食的餐廳(山蘇、香魚、野放土雞等) 5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (東岳湧泉、東澳灣、櫻花步道等)
社區對林務局相關計畫之申請與運作情形	<ol style="list-style-type: none"> 1. 93年度申請河川生態保育研習、河濱大道與社區綠美化 2. 目前社區申請林務局相關計畫及措施之運作情形 <ol style="list-style-type: none"> (1) 社區植樹綠美化(於 96、97 年度評選為植樹綠美化模範社區) (2) 強化部落內組織 (3) 改善部落生活環境 (4) 營造東岳湧泉周邊環境景觀之美化 (5) 發展部落特殊「湧泉」之觀光產業 (6) 強化營造社區相關專業人才 (7) 發展原住民部落的特色風格民宿

表4.16 原鄉型南澳鄉東岳社區其他政府部門計畫執行現況

社區名稱	南澳鄉東岳社區			
	計畫名稱	計畫總經費	計畫目標	計畫執行項目
執行其他政府部門計畫	1. 加速農村再生短期就業促進計畫 (行政院農委會水保局)	\$85,481	配合政府短期促進就業措施，故利用計畫之申請提供社區居民就業機會，並藉此推動社區再生與活化	(1) 增加社區就業機會 (2) 社區庭園造景之佈置 (3) 與其他計畫配合執行短期就業促進計畫
	2. 參與式農村居住環境綠美化 (行政院農委會水保局)	\$90,000	配合政府振興經濟擴大公共建設措施，	(1) 社區植栽綠美化 (2) 社區環境改善增加
	3. 社區照顧關懷據點 (行政院內政部)	\$160,000	鼓勵社區老年人走出戶外、參與社區活動，凝聚社區居民間的情感	(1) 開設長青學苑 (2) 電話問安 (3) 關懷訪視 (4) 舉辦健康促進活動 (5) 健康照料
	4. 2009 清涼一夏系列活動 (行政院農委會水保局、宜蘭縣政府、南澳鄉公所)	\$350,000	促進南澳鄉的觀光休閒產業，推廣社區特色傳統文化、生態自然資源等各項活動	(1) 表演活動，如泰雅族傳統舞蹈 (2) 舉辦園遊會
	5. 東岳社區充實自衛消防編組能量計畫 (宜蘭縣政府)	\$300,000	充實社區對於災害初期的應變措施，並執行相關防救災訓練及演練，添購社區簡易消防設備	(1) 消防教育訓練 (2) 社區簡易消防站的維護 (3) 消防設備的購置，如消防栓、簡易消防箱共 6 處

	6. 各類社區活動補助 (宜蘭縣政府、原民所)	\$115,000	鼓勵社區居民參與社區活動，並藉由舉辦各類型活動吸引不同年齡層的社區居民參與，彼此聯絡感情、互相交流，提升居民對社區的認同感	(1) 新春聯歡活動 (宜蘭縣政府，\$20,000) (2) 重陽節敬老活動 (宜蘭縣政府，\$15,000) (3) 泰雅青年盃籃球 (宜蘭縣政府，\$20,000) (4) 馬固依盃鬥牛籃球大賽 (宜蘭縣原民所，\$60,000)
	7. 泰雅舞蹈人才培訓計畫 (台灣電力公司)	\$60,000	鼓勵社區居民參與社區活動以及協助推廣原住民泰雅族傳統文化	(1) 共分為老年組及青年組 (2) 舞蹈動作之編排與練習 (3) 定期至各地舉行表演活動

第五章 蘭陽地區四類型八社區之SWOT分析與成

功關鍵因素

本計畫針對鄉村型冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區；都會型羅東鎮北成社區；海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、寒溪社區、南澳鄉東岳社區等八個社區參與生態資源維護利用之現況分析、與社區重要幹部及林務局羅東林管處各工作站的負責人深度訪談後的內容（訪談內容詳見附錄二及附錄三）等進行彙總和劃分，進而分析社區的優勢（strengths）、劣勢（weakness），面臨的機會（opportunities）和威脅（threats）。其中，優劣勢分析主要是著眼於社區自身的實力及其與競爭對手的比較，而機會和威脅分析將注意力放在外部環境的變化及對社區的可能影響。並根據本研究四類型八社區參與生態資源維護利用的現況分析與 SWOT 分析，進行成功關鍵因素探討。

5.1 鄉村型冬山鄉中山社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢（strengths）

優勢一：社區內有多元與豐富的生態資源

冬山鄉中山社區內植物有 500 種以上、大冠鷲等鳥類 50 種以上，以及螢火蟲等昆蟲在 200 種以上，還有青蛙、爬行動物、鳥類及哺乳類等多樣且豐富的生態資源。

優勢二：社區內有多元與豐富的社區特產

冬山鄉中山社區屬於典型的農村，多數的山坡地均為保護林地，水土保持非常完整，區內以種植茶樹及果樹為主，為宜蘭縣最主要的茶葉生產區，茶的品種有青心烏龍、青心大有、金萱和翠玉等，其中又以素馨茶最聞名。社區內另有盛產冬瓜、柚子、紅龍果等多樣特產。

優勢三：社區內有配合當地生態資源維護利用以及社區特產發展出休閒觀光產業

冬山鄉中山社區除了讓遊客登步道、遊植物園、搭乘環保的親子遊園車、欣賞多元豐富的生態資源及社區內茶園的生態解說，並提供品茗、採茶、製茶、茶凍、茶焗蛋及觀光果園採果等體驗活動與民宿服務。

優勢四：社區具有多元的生態園區與景點

冬山鄉中山社區位於冬山河流域上游，為冬山河發源地之一，新、舊寮溪流經，沿溪有瀑布、伏流及湧泉三種不同的地貌，如新、舊寮瀑布、放牛吃草的伏流河床，及龍目井、松樹門及龍門等獨特的湧泉游泳池。湧泉及伏流如小埤湖、梅花湖、丸山等，都是天然湧泉所形成的自然景觀，此區有新寮、舊寮、隘勇寮、石頭城等地名，皆是舊時對抗原住民出草的寮站，現在已成為著名的景點。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：社區協會協調性欠佳

冬山鄉中山社區內社區組織無明確的工作職掌說明，而且推動社區發展、社區總體營造上，較缺乏社區有力人士與社區居民等的大力參與，而使得推動成效不彰，在運作上難免會有協調性較不足的問題。

劣勢二：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

冬山鄉中山社區擁有豐富環境教育、自然保育資源但缺乏整合與明確目標，較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如：行銷專業相關人才、解說人員、撰寫計畫人才等。

劣勢三：社區居民對總體營造觀念不足

目前困境根源於社區生命共同體之總體的發展目標方向不明確，社區居民對於永續社區發展的角色和定位的藍圖不夠讓居民認同或認同的強度不足。而且各項建設多依賴政府的補助款，社區組織較易養成被動、依賴的心理，如果平常社區建設缺乏民眾參與，一旦行政力量鬆手，社區工作就無人接手。

劣勢四：社區人口減少與老化

中山社區的居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (Opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自2002年3月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於2004年修訂為「社區林業計畫」，在2005年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參

與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計劃配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案積極營造社區生態景觀特色與培育社區營造人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家

在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的

競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：生態資源結合社區特色產業的策略運用得宜

冬山鄉中山社區的關鍵成功發展因素主要是運用社區內多元且豐富的自然景觀、景點與生態資源，搭配社區特色產業，如：茶園生態解說，了解園區生態的經營管理；體驗茶的採摘、製作及加工過程等。藉由各類體驗活動的舉辦以增進社區參與的認同感與成就感進而提升社區內經濟與個人所得，使社區能夠持續性的發展。

表 5.1 鄉村型冬山鄉中山社區之 SWOT 與 KSF 總分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內有多元與豐富的生態資源 2. 社區內有多元與豐富的社區特產 3. 社區內有配合當地生態資源維護利用以及社區特產發展出休閒觀光產業 4. 社區具有多元的生態園區與景點 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區協會協調性欠佳 2. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 3. 社區居民對總體營造觀念不足 4. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u> 生態資源結合社區特色產業推展觀光產業策略運用得宜</p>	

5.2 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區內有多元與豐富的生態資源

蘇澳鎮朝陽社區因地理位置之故，社區內的自然生態資源包含以植物為主，有檜木、腐生蘭花、桑科特有植物、殼斗科特有植物等，而以動物為主有蝴蝶、蛙及鳥類以及臨海特有的海口溼地各個動物棲息的生態物種等。

優勢二：社區內有多元與豐富的社區特產

蘇澳鎮朝陽社區以咖啡、哈密瓜、釋迦、鳳梨、花生為社區特產。其中咖啡豆的種植為阿拉比卡台灣原生樹種，經過品種改良，可於平地上種植並且適應當地氣候環境，純手工自產自銷，咖啡口味甘甜。

優勢三：配合當地生態資源及社區特產發展出休閒觀光產業

蘇澳鎮朝陽社區結合自然步道、遊覽社區內自然休閒農場、植物園、溼地生態公園等，配合著當地生態資源結合社區特色文化產業，如古竹砲、小型竹砲、手染絲巾及特色陀螺，並輔以檜木為建材的庭園民宿及新鮮漁獲的風味餐廳之經營，並積極推廣社區純手工自產自銷的朝陽咖啡豆，已發展出具特色之休閒觀光農業。

優勢四：社區居民對總體營造觀念較為充足

蘇澳鎮朝陽社區因結合政府部門推行的各種計畫，如林務局「社區林業計畫」、勞委會「多元就業方案」以及社區次級團體，使社區追求永續發展的目標及社區發展的定位與輪廓相當明顯。社區居民對於社區認同度頗高，並也積極參與社區發展的工作。

優勢五：社區內具有多元的生態園區與景觀

蘇澳鎮朝陽社區有原始森林區、鴛鴦山定情湖、濕地生態公園、龜山環山景觀區、古石棺、海岸古吊橋、海岸區特殊地理景觀等景點。社區內另有茶園、果園、農場等生態園區。

優勢六：社區的發展制度較為健全

蘇澳鎮朝陽社區居民追求社區永續發展的同時體認到，社區發展並不只靠居民們積極參與各項社區活動，而是需要透過制度的規範以及社區生命共同體的觀念，進一步從制度面、精神面去共同為社區發展而努力，如財務公開透明、社區居民及社區特色產業間的相互合作。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

蘇澳鎮朝陽社區擁有豐富環境教育、自然保育資源但缺乏整合與明確目標，較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如：行銷專業相關人才、解說人員、撰寫計畫人才等。

劣勢二：社區人口的減少與老化

蘇澳鎮朝陽社區的居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

劣勢三：社區幹部意見尚待融合，且社區組織成員間的規範較不明確

朝陽社區發展協會之組織歷經幾次轉折後，需體認到建構組織內部較為完善的溝通平台藉此交流社區幹部們間的意見與理念及彼此間相

互幫助與學習是相當重要的，可避免社區事務之處理大多集中於同一人，社區發展協會也較不易因組織成員間的變動造成協會事務及計劃執行等銜接上的困難，致使社區發展受到影響。而社區幹部亦可藉由社區運作之相關責任及事務的分擔提升參與的程度並可激發對於社區環境之營造及追求永續發展的認同感。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自2002年3月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於2004年修訂為「社區林業計畫」，在2005年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護

利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計劃配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案積極營造社區生態景觀特色與培育社區營造人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如：台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素 (key success factor)

關鍵成功因素一：生態資源結合社區特色產業推展觀光

蘇澳鎮朝陽社區的發展關鍵成功因素之一是運用社區內豐富自然景觀、景點與生態資源搭配社區特色產業，如：積極發展咖啡豆的種植

與改良、體驗以檜木搭建的民宿等。社區居民可藉此增加社區參與的程度並從中獲得成就感進而提升社區內經濟與個人所得，使社區永續發展的目標可以被徹底落實。

關鍵成功因素二：社區發展協會具有良好的規劃及經營方式

蘇澳鎮朝陽社區的發展關鍵成功因素之二是社區協會營造出一種社區生命共同體的概念，社區成員及社區產業間彼此保持著良好的互動。社區發展協會利用當地社區資源，如：社區發展協會取得屋主同意，可無償使用房屋，將其改建成由當地社區經營的民宿並販售當地自產的咖啡及手工藝品等，其營業收入均歸由社區發展協會統籌運用，故可使社區在尋求永續發展中較具獨立性。

表 5.2 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區之 SWOT 與 KSF 分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內有多元與豐富的生態資源 2. 社區內有多元與豐富的社區特產 3. 社區內有配合當地生態資源維護利用以及社區特產發展出休閒觀光產業 4. 社區居民對總體營造觀念較為充足 5. 社區具有多元的生態園區與景點 6. 社區的發展制度較為健全 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 2. 社區人口減少與老化 3. 社區幹部意見尚待融合，且社區組織成員間的規範較不明確
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計劃配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 生態資源結合社區特色產業推展觀光 2. 社區發展協會具有良好的規劃及經營方式 	

5.3 都會型羅東鎮北成社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區具有良好的環境景觀

北成社區是宜蘭縣羅東市鎮邊緣的一個新舊交雜的地方，1970 年代的市地重劃與 1980 年代後期起至最近完成的羅東運動公園，先後將北成圳以東「壟仔底」及北側「大份」，共計百餘公頃的農地，變成棋盤式街廓的連棟式住宅地區，以及全縣級的公共休閒設施，並經由社區綠美化措施的推動與北成圳的整頓在北成社區可見蓮花、山櫻花、杜鵑、

稻田中的白鷺鷥、成千上萬的雀鳥等景觀。

優勢二：羅東運動公園有豐富的多元生態景觀與休閒運動設施

羅東運動公園是以「水、綠、健康」為主題，由日本高野景觀建築株式會社規劃設計，景觀有明顯的日本庭園設計風，園內有綠地、小山丘、人工湖、涼亭、步道和石頭造景，為全台最大最美的公園。其中人工造就了長達 1 公里的蘭陽水系如卵石灘等的水景縮影，設計加入地景、植物景觀，佔地 47 公頃處處有風景，休閒運動設施包括游泳池、棒球場等 6 種大型場地，主要的運動設施則是散佈公園的內側，將遊憩和運動功能巧妙分隔開來，公園的綠蔭處則有茄冬林、楓葉谷、白雞油林道、落雨松大道等，當中蘊藏著蓮花、山櫻花、杜鵑等花類、水蕨、小穀精草等豐富生態資源，使整座公園被滿滿的綠意包圍著。

優勢三：營造與發展社區相關專業人才較為健全

為了營造出「人人可學、時時可學、處處可學」的情境，北成社區因應社區民眾之需求，2008 年生活教室部份開了 14 節相關社區生態導覽的課程，邀請到劉博儀、賴建忠、呂學麟、許寶錦、林麗貞、莊連發、陳俊宏老師授課，而百工教室則有陳吉成的網版印刷、江文長的作物栽培、陳文吉的生態凋雕塑、陳文瑞的漂流木創意雕塑，郭宗顏的青蛙與黑殼蝦生態體驗養殖等課程。由於有較完善的教育學習中心與較多的專業人才，所以營造與發展社區相關專業人才較為健全。

優勢四：社區擁有規劃良善的假日農夫園區

北城社區擁有大片田園，部份為休耕狀態中，透過假日農夫園區及綠色種子培育，可做為生態教學、休閒娛樂及綠色種子之用。

優勢五：社區組織協調性較佳

羅東鎮北成社區發展協會對於組織人員有較明確的工作職掌規範

且常召開會議討論社區發展事宜與溝通協調並經常舉辦活動促進社區居民的認同感與參與程度，故社區組織協調性較佳。

優勢六：社區居民對社區總體營造觀念較為充足

北成社區自文建會於 1995 年開始推動社區總體營造開始，即積極參與配合推動社區總體營造，經過十多年社區各幹部的努力經營與民眾熱烈的參與，造成目前社區居民對社區總體營造觀念甚為充足。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：都市型社區自然生態資源較不多元豐富

北成社區有較多的人工造景與人工培育的生態資源，相對其他類型社區而言，自然生態資源較不多元豐富。

劣勢二：社區特產較為不足

北成社區的發展多著墨在社區綠美化與環境景觀雖有廣大的農業用區對於社區特色產業發展較於缺乏，造成社區特產較為不足。

劣勢三：因社區座落地點之故，社區自然步道較無法多元發展

北成社區座落於羅東鎮市區近郊，地處多平原農地且自然生態資源較不多元豐富，較無先決條件發展社區自然步道。

劣勢四：社區人口減少與老化

北成社區的居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自 2002 年 3 月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於 2004 年

修訂為「社區林業計畫」，在2005年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計畫配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案去營造社區與培育人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：以空間造景及社區綠美化做為社區發展主軸

由於都市型社區羅東鎮北成社區較缺乏自然生態資源與社區與社區自然步道發展受限，對空間造景及社區綠美化就有較多重點規劃，如：羅東運動公園、自行車步道與假日農夫的規劃建立以及北成圳的整頓等，以利都市型社區羅東鎮北成社區永續發展。

表 5.3 都市型羅東鎮北成社區之 SWOT 與 KSF 分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區具有良好的環境景觀 2. 社區內羅東運動公園有豐富且多元生態景觀與休閒運動設施 3. 營造與發展社區相關專業人才較為健全 4. 社區擁有規劃良善的假日農夫園區 5. 社區組織協調性較佳 6. 社區居民對社區總體營造觀念較為充足 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 相對其他類型社區而言，都市型社區自然生態資源較不多元豐富 2. 社區特產較為不足 3. 因社區座落地點之故，社區自然步道較無法多元發展 4. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計畫配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u> 以空間造景及社區綠美化做為社區發展主軸</p>	

5.4 海岸型無尾港文教促進會與蘇澳鎮港口社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區豐富且多元的生態資源

港口社區、存仁社區、大坑罟社區、港邊社區均鄰近『無尾港水鳥保護區』，其社區內有螺類、蝴蝶(總計有 11 科 266 種)、鳥類(計有 203 種)、蜻蜓(32 種以上)及水生植物多元且豐富的生態資源。

優勢二：社區具有多元的生態園區與景點

宜蘭縣政府於 1993 年將此地公告為全國第一個水鳥保護區，其區內有生態池、賞鳥平台、賞鳥屋、舊閘門、港口土堤、嶺腳海堤、新城溪口、嶺腳古井、岳明國小、岳明新村、湧泉生態區等生態園區與景點，且並有社會團體「無尾港文教促進會」的熱心義工們代為導覽、解說。

優勢三：社區組織協調性佳

無尾港水鳥保護區內社區發展協會對於組織人員有較明確的工作職掌規範，並且常召開會議討論社區發展事宜與溝通協調，以及經常舉辦活動促進社區居民的認同感與參與程度，故社區組織協調性較佳。

優勢四：社區組織運作較為獨立

有感於地方政治派系以及地方代表選舉事務對當地社區發展會造成的不利影響，無尾港水鳥保護區內的發展協會在組織章程中明訂：社區發展協會規範的重要幹部不得參與地方代表選舉事務，主要目的就是期望社區發展的經驗及模式不受政治因素的干擾並能永續傳承下去。

優勢五：社區居民對總體營造觀念較為充足

從 1980 年代起無尾港地區規劃為蘇澳火力發電廠，就受到環保人

士及社區居民的抗爭，為實現反火電，逐漸發展出社區生命共同體總體的觀念，造就社區居民對於永續社區發展的角色和定位的藍圖讓居民認同的強度甚高，故對社區總體營造觀念較為充足。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

無尾港水鳥保護區擁有豐富環境教育、自然保育資源但缺乏整合與明確目標，較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如：行銷專業相關人才、解說人員、撰寫計畫人才等。

劣勢二：社區特產較為不足

無尾港水鳥保護區多著墨在生態維護與發展也極力推展生態旅遊雖有廣大的農業用區對於社區特色產業發展較於缺乏，造成社區特產較為不足。

劣勢三：社區人口減少與老化

無尾港水鳥保護區的區內居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自 2002 年 3 月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於 2004 年修訂為「社區林業計畫」，在 2005 年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼

顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計劃配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案去營造社區與培育人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：善於運用水鳥保護區多元豐富的生態資源推展生態旅遊進而帶動社區發展

無尾港水鳥保護區周圍的社區透過舉辦各類活動，如：無尾港野孩子夏令營、給鴨鴨儲備食糧活動等，除了使一般大眾體驗不同風俗民情外，藉此可宣導及教育生態環境維護的重要性；並以維護社區自然生態為共同目標凝聚社區成員的共識；並藉多元豐富的生態資源，推展生態旅遊進而帶動社區發展。

關鍵成功因素二：多元豐富生態資源吸引專家學者參與社區發展規劃

無尾港水鳥保護區周圍的社區均運用保護區內多元且豐富的生態資源，結合專家團體學者達到研究與教育的目的，進而詮釋生態觀念、生態保育以增進社區參與，並在兼顧社區生態資源的保育與發展的前提下，以永續發展為最終目標。

表 5.4 海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會之 SWOT 與 KSF 總分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區豐富且多元的生態資源 2. 社區具有多元的生態園區與景點 3. 社區組織協調性佳 4. 社區居民對總體營造觀念較為充足 5. 社區居民對總體營造觀念較為充足 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 2. 社區特產較為不足 3. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計畫配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 善於運用水鳥保護區多元豐富的生態資源推展生態旅遊進而帶動社區發展 2. 多元豐富生態資源吸引專家學者參與社區發展規劃 	

5.5 原鄉型大同鄉崙埤社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源

因大同鄉崙埤社區鄰近國有林班地及九寮溪，近年來崙埤社區推動封溪護魚、保護國有林地等的生態保育工作成效卓著，保留並維護社區內多元的生態資源，如：櫻花、苦花魚、山豬、山羌等。

優勢二：社區營造多處的生態園區與景點

大同鄉崙埤社區多數的山坡地均為保護林地，水土保持較為完整，社區內有多處自然步道，如：九寮溪生態步道、崙埤溪生態步道、長崙生態健行步道等。社區內的九寮溪，沿溪兩岸有繡眼畫眉、白頭翁、綠畫眉等鳥類棲息於此，溪水內也可見到原生魚種，如苦花魚等。而位於群山之間的崙埤池，稀有的蓴菜佈滿整座池子以及社區當地的大同國小內有具原住民特色的民族植物園。是故，大同鄉崙埤社區的生態資源可說是頗為豐富。

優勢三：社區內有豐富且多元的社區特產

大同鄉崙埤社區的主要種植小米、茶樹、果樹、蔬菜為主，其中小米為從前泰雅族人的主食，而社區小米生態園區的小米田，為目前宜蘭最大的小米田之一，種植面積達五公頃；社區內果樹的種植有李子、金棗等；又由於崙埤社區土壤為黃質粘土，保水力低，適宜種植淺根性、耐旱性之植物。

優勢四：結合當地生態資源及泰雅族文化資產

配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產除了做為突顯在地及地方文化推展之用，如：每年六月小米收割

後，由族中耆老帶領舉行祈福豐收祭；利用社區內大同國小的民族植物園，為自然生態保育及教育的場所。另一方面，社區內九寮溪生態步道可做為生態旅遊與教育極佳的場所。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

大同鄉崙埤社區擁有豐富環境教育、自然保育資源，但缺乏整合與明確目標，故較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如：行銷專業相關人才、解說人員、撰寫計畫人才等。

劣勢二：社區居民對總體營造觀念不足

原鄉型社區資訊較封閉，民風保守，民眾對自己的社區生活，自主性不強，參與感不足，目前各社區的居民仍停留在政府給錢才能辦事的觀念心態上社區生活處處仰賴政府來主導，普遍缺乏現代社會公民的意識，加之社會形態變遷，社區凝聚的意識較薄弱，故社區居民對總體營造觀念不足。

劣勢三：環境保護觀念尚待加強

大同鄉崙埤社區由於經濟發展迫使社區極度使用自然資源，且當地居民與遊客對生態環境破壞，造成對生態資源衝擊，故環境保護觀念仍尚待加強。

劣勢四：社區幹部意見理念尚待融合

原先由村里辦公處承辦社區理事會之運作方式，後來轉型為人民團體型態的社區發展協會，使原本村里長的社區運作權責受到瓜分，因為只要同一個村里的民眾三十人以上發起籌組該社區發展會，依法規定即

可享有對外發文，爭取經費的權力。而村里長及社發展協會理事長，均透過選舉而來，也因為選舉的關係，造成村里民眾之間產生派系鴻溝，致使村里內各種事務甚難統整，不同派系人馬，往往為了反對而反對，各做各的，所有建設都是為了自己選舉做鋪路，毫無整體規劃施作，形成社區總體營造推展之重大障礙。而且社區內的派系也會因為政治、宗教、經營社區等理念的不同，造成衝突。

劣勢五：社區人口減少與老化

大同鄉崙埤社區內居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自 2002 年 3 月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於 2004 年修訂為「社區林業計畫」，在 2005 年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民

參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計畫配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案去營造社區與培育人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於1994年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較

晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石

原鄉型社區的大同鄉崙埤社區擁有多元且豐富的生態資源，如：林相景觀豐富的九寮溪生態步道，搭配著當地獨特原住民泰雅族的特色文化，如：舉辦小米豐收祭等活動，不僅帶動了社區居民參與的動機，進而增進社區總體營造觀念，並可提升社區經濟與個人所得，使社區能永續經營發展。

表 5.5 原鄉型社區的大同鄉崙埤社區之 SWOT 與 KSF 總分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源 2. 社區營造多處的生態園區與景點 3. 社區內有豐富且多元的社區特產 4. 結合當地生態資源及泰雅族文化資產 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 2. 社區居民對總體營造觀念不足 3. 環境保護觀念尚待加強 4. 社區幹部意見理念尚待融合 5. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計劃配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u></p> <p style="text-align: center;">社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石</p>	

5.6 原鄉型大同鄉寒溪社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源

大同鄉寒溪社區位於羅東溪上游右岸「番坑社」溪畔處，兩岸森林鬱鬱、雨水豐沛，屬闊葉林區。社區內的古魯林道，林相的景觀仍十分原始。這樣的自然景觀孕育出檜木、扁柏、螢火蟲、鍬形蟲、苦花魚、食蟹獾等豐富且多元的生態資源。在冬季由於中高海拔的冷空氣沿溪谷沉降而形成低溫帶型的氣候，並帶來中高海拔的降遷鳥；以及冬季南遷候鳥途經蘭陽平原的路線之一，故寒溪社區的鳥類也相當多樣。

優勢二：社區營造多處的生態園區與景點

寒溪社區內古魯林道早期原為太平山林場伐木的聯外道路，但伐木業沒落後林務局於此廣植林地，加上近年來封溪護魚以保護被攔沙壩阻隔的溪流魚群；成立「古魯溪、出水溪護溪護山林巡守隊」肩負巡守古魯溪及古魯林道的責任等社區生態維護的工作。古魯林道也逐漸回歸原始風貌，珍貴生態林道得以保存。社區內寒溪農場則提供對外開放的各式體驗活動，如露營、觀光農場、觀光果園等，吸引不少民眾前往遊覽。寒溪吊橋是社區內著名的景點之一，全長約 324 公尺，宜蘭縣境內最大的鋼索吊橋，橋面由鋼板鋪設，原住民傳統圖騰點綴其中，吊橋橫跨古魯溪連接寒溪村新光和華興兩部落，橋上可遠眺自然山林美景。而從日據時代保留的寒溪神社遺跡，算是規模較大的蕃地神社，但目前尚待規劃。

優勢三：社區內有豐富且多元的社區特產

寒溪社區內主要以農業種植為主，包括：文旦柚、柳丁、柑橘、桃子、李子等果樹的栽種。每到採收季節便會開放，提供一般民眾體驗採果的樂趣。

優勢四：結合當地生態資源及泰雅族文化資產

配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產除了做為突顯在地及地方文化推展之用，如寒溪社區內的寒溪吊橋具有濃濃原住民風味，成為當地著名景點之一。透過在當地社區內舉辦祖靈祭、泰雅族傳統編織、竹編技藝等活動，傳承泰雅族的歷史記憶及文化。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

大同鄉寒溪社區擁有豐富環境教育、自然保育資源，但缺乏整合與明確目標，故較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如：行銷專業相關人才、解說人員、撰寫計畫人才等。

劣勢二：社區居民對總體營造觀念不足

原鄉型社區資訊較封閉，民風保守，民眾對自己的社區生活，自主性不強，參與感不足，目前各社區的居民仍停留在政府給錢才能辦事的觀念心態上社區生活處處仰賴政府來主導，普遍缺乏現代社會公民的意識，加之社會形態變遷，社區凝聚的意識較薄弱，故社區居民對總體營造觀念不足。

劣勢三：環境保護觀念尚待加強

大同鄉寒溪社區由於經濟發展迫使社區極度使用自然資源，且當地居民與遊客對生態環境破壞，造成對生態資源衝擊，故環境保護觀念仍尚待加強。

劣勢四：社區幹部意見理念尚待融合

原與村里辦公處結合的社區理事會，後來轉型為人民團體型態的社區發展協會，使原本村里長權責受到瓜分，因為只要同一個村里的民眾三十人以上發起籌組該社區發展會，依法規定即可享有對外發文，爭取經費的權力。而村里長及社發展協會理事長，均透過選舉而來，也因為選舉的關係，造成村里民眾之間產生派系鴻溝，致使村里內各種事務甚難統整，不同派系人馬，往往為了反對而反對，各做各的，所有建設都是為了自己選舉做鋪路，毫無整體規劃施作，形成社區總體營造推展之重大障礙。而且社區內的派系也會因為政治、宗教、經營社區等理念的不同，造成衝突。

劣勢五：社區人口減少與老化

大同鄉寒溪社區內居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自 2002 年 3 月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於 2004 年修訂為「社區林業計畫」，在 2005 年納入「台灣健康社區六星計畫」，

主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計劃配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案去營造社區與培育人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (strengths)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石

原鄉型社區大同鄉寒溪社區擁有多元且豐富的生態資源，如：原始林相保存良好的古魯林道等自然生態景觀，加上近年來由社區發展協會配合林務局計畫發起成立「古魯溪、出水溪護溪護山林巡守隊」、「生態解說人才培訓及護溪護林計畫」等活動，對於自然生態的保護都有不錯的成效。並且搭配著當地獨特原住民泰雅族文化，不僅帶動了社區居民參與的動機，進而增進社區總體營造觀念，並可提升社區經濟與個人所得，使社區生態資源能永續經營發展。

表 5.6 原鄉型社區的大同鄉寒溪社區之 SWOT 與 KSF 總分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源 2. 社區營造多處的生態園區與景點 3. 社區內有豐富且多元的社區特產 4. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 2. 社區居民對總體營造觀念不足 3. 環境保護觀念尚待加強 4. 社區幹部意見理念尚待融合 5. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunities)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計畫配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u></p> <p style="text-align: center;">社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石</p>	

5.7 原鄉型南澳鄉東岳社區 SWOT 及成功關鍵因素分析

1. 優勢 (strengths)

優勢一：社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源

南澳鄉東岳社區三面環山，一面臨太平洋，社區內的自然生態資源有台灣獼猴、野放土雞、香魚、鴿子等動物；台灣欒樹、櫻花、百合花等植物以及稀少且珍貴的白雲母石等礦物資源。豐富的自然生態兼蓄著山林與海洋景觀。

優勢二：社區營造多處的生態園區與景點

社區內有東澳嶺山，山勢不高但位於中央山脈最北端，山頂為一等三角點(全台僅五處)，芒草、箭竹遍布，加上遠眺景觀雄偉逼人，吸引不少民眾登山遊覽。沿海的東澳灣形似凹形港澳，弧線優美。東澳灣範圍北起烏巖角，南至烏石鼻粉鳥林漁港，一次可欣賞到沙灘與礁岩的海岸景觀。而東澳灣最南端的粉鳥林漁港是以海洋發展為主的東澳灣的觀光據點，名為粉鳥即為閩南語發音的鴿子之意，代表仍保留過去自然原始的面貌。目前規畫為海釣及遊艇的海上休閒活動中心。水質清澈、海底資源豐富，可說極具發展的潛力。

社區內烏石鼻天然景觀為海岸灣岬地質，深入大海將南北岸分成東澳灣及南澳灣。此處地質岩層屬古生代的「大南澳片岩層」，所產的白雲母是台灣少數具有經濟價值的雲母類礦物。但因地理位置陡峭，故林相的保存相當完整，屬亞熱帶矮闊葉樹林為臺灣欒樹原生地。多種鳥類棲息於此，更是最佳的磯釣場所，但目前已由政府劃定為海岸自然保留區，不對外開放。東岳湧泉為新開發的休閒遊憩區，民國八十年代的北迴鐵路雙軌工程挖出泉脈，將泉水引入東澳溪，民國 96 年由南澳鄉公

所及東岳社區發展協會共同開發營造，迄今已展現成效，有湧泉戲水區及生態池，成為夏日避處勝地。蛇山生態休閒步道，靠著社區成員及配合「多元就業方案」的計畫，逐漸規畫並發展完成，提供民眾親近大自然。

優勢三：社區內有豐富且多元的社區特產

東岳社區的特產主要以香菇、文旦等的種植。香菇以半天然的形式種植，結合人工與東岳社區氣候多雨的型態，利用段木打洞、植入香菇菌種、蠟封等過程，待水份飽滿後經「倒香菇」木頭在扶起的過程，便可長出香菇。而文旦柚的種植，利用當地多雨、日照充足的氣候環境，在東岳社區屬高經濟價值的作物。每年四月文旦花開，濃郁芬芳的花香，點綴田園景致；每年中秋前後進入盛產期，果實香甜可口且富含維生素 C 及纖維。

優勢四：社區發展協會的資源及社區幹部的意見與理念較易整合

東岳社區內的重要組織及社區幹部的成員大多相同，因此東岳社區在面對社區參與生態資源維護利用等相關議題時，較其他社區更能掌握相關的意見及理念，並對其相關的措施、活動等進行較為完整且系統性的規劃及實施，對其社區追求永續發展的助益頗大。

優勢五：結合當地生態資源及泰雅族文化資產

東岳社區除了生態資源及生態景觀的維護及利用外，也運用泰雅族的傳統文化，如：夏的原住民木雕工作室等組織擔負傳承原住民文化的責任，並藉由不定期舉辦園遊會活動，推廣傳統泰雅族原住民特色文物及農特產品。

2. 劣勢 (weakness)

劣勢一：營造與發展社區相關專業人才較缺乏

南澳鄉東岳社區擁有豐富環境教育、自然保育資源，但缺乏整合與明確目標，故較難發展成有效的環境學習中心去培育人才。而且缺乏專業課程訓練與激勵措施去培育與留任各項人才，所以較缺乏營造與發展社區相關專業人才，如行銷專業相關人才、解說人員及撰寫計畫人才等。

劣勢二：社區居民對總體營造觀念不足

原鄉型社區資訊較封閉，民風保守，民眾對自己的社區生活，自主性不強，參與感不足，目前各社區的居民仍停留在政府給錢才能辦事的觀念心態上社區生活處處仰賴政府來主導，普遍缺乏現代社會公民的意識，加之社會形態變遷，社區凝聚的意識較薄弱，故社區居民對總體營造觀念不足。

劣勢三：環境保護觀念尚待加強

南澳鄉東岳社區由於經濟發展迫使社區極度使用自然資源，且當地居民與遊客對生態環境破壞，造成對生態資源衝擊，故環境保護觀念仍尚待加強。故社區發展協會與羅東林管處及南澳鄉合作舉辦「一生一樹綠色家園」活動，目的在喚起社區居民對於環境保護的重視。

劣勢四：社區人口減少與老化

南澳鄉東岳社區的區內居民因就業、就學人口大量外移，造成人口減少、老化，傳統產業與地方活力逐漸衰退，地方的文化特質和歷史遺產不斷消失，人際關係逐漸疏離，缺乏對社區的認同呈現的是對公共事務的冷漠。

3. 機會 (opportunities)

機會一：林務局社區林業計畫的實施

林務局自 2002 年 3 月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」，該試辦計畫實施後普受各界支持肯定與熱烈迴響。並於 2004 年

修訂為「社區林業計畫」，在 2005 年納入「台灣健康社區六星計畫」，主要是採行生態系經營策略，讓社區可參與更多面向的林業經營，是兼顧自然資源保育和永續利用的方式，除了維持社區內生態體系健全與穩定，另一方面可讓社區居住環境、生活品質及綠色產業獲得保障並對生態資源維護利用有正面助益，使社區永續發展。

機會二：生態社區發展日漸受重視

生態社區是人類為了避免持續傷害地球上生命系統並體認永續發展的重要性之後所做的重大變革，而我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，透過公私部門與社區間的伙伴關係，以及社區居民參與公共政策研擬與環境改造的機制推動社區營造，期望凝聚社區意識與聚合社區居民的行動，逐步朝向永續的生態社區發展。

機會三：生態旅遊的興起

近年來，全球逐漸興起兼顧自然保育和遊憩觀光的「生態旅遊」，將大量對生物觀察、自然景觀有興趣的民眾帶入生態系與保護區內，除了帶進了龐大的商業利潤，同時也將提升了社區居民參與生態資源維護利用的認同感與成就感。

機會四：有其他公部門的計劃配合

社區參與生態資源維護與利用除了林務局的社區林業計畫，另有配合內政部的多元就業方案去營造社區與培育人才。

機會五：學術單位的協助

我國政府於 1994 年開始積極推動社區總體營造計畫，在此同時，學術單位如台灣大學、宜蘭大學及東華大學等，亦積極協助社區從事發展定位規劃、學術調查研究、生態教育及擬定各項社區生態景觀發展計畫，推動生態資源的維護與利用。

4. 威脅 (threats)

威脅一：遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊

生態旅遊是希望透過環境教育活動，推動全民自然體驗，教導民眾正確遊憩方式，但近年來在生態旅遊日益蓬勃發展下，社區遊客量開始增加，更造成當地居民極度使用自然資源與遊客對生態環境破壞的問題。

威脅二：生態社區經營，國內經驗尚未成熟

我國政府於1994年才開始推動社區總體營造計畫，比起在西方國家在1970年代就有社區取向林地管理與社區永續發展的計畫實施，起步較晚，所以國內生態社區各方面的經營經驗尚未成熟。

威脅三：林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標

林務局社區林業計畫作業規範雖有階段性明確的目標計畫，但欠缺明確且有效的衡量指標。

威脅四：政府對於生態體系與保護區的規劃尚待強化落實

台灣在全球競爭力名列前茅，但在環境永續評比方面，則在146個國家排名中，這幾年來均敬陪末座，主要原因是台灣地區辦理土地使用管制，在現行體系下，有關水、土、林等業務輔導單位未能有效整合，且未充分落實國土保育及保安計畫分別執行，造成環境的破壞；目前占全國65%以上的國土保育地區，因權責單位過多，水、土、林等管理機能未能有效整合。

威脅五：政府績效評鑑制度未臻完善

每年度的社區工作的評鑑制度，養成了基層公務人員做社區建設業績的習慣，多偏重基礎工程，較少考慮軟體建設。

威脅六：行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象

社區發展計畫的推動執行目前除了行政院農委會林務局辦理外，另有內政部、教育部、勞委會等諸多政府公部門也同步推動各項社區發展的相關計畫。公部門推行各項計畫時，必有其欲達成之計畫目標，對於各社區追求永續發展亦有相當的助益。然而，社區在斟酌各類型計畫之申請的同時，難免會受到計劃經費、計畫執行項目落實之難易度、社區居民參與及認同程度或計畫執行成效等各層面的考量而有所影響，故使得行政院農委會林務局在推行社區林業計畫時面臨其它公部門資源的競相投入，反而造成推動計畫的多頭馬車現象。

5. 關鍵成功因素(key success factor)

關鍵成功因素一：社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石

南澳鄉東岳社區生態景觀及生態資源豐富，如東澳灣海岸礁岩及沙灘交互的風景、東澳嶺上壯闊的景致、粉鳥林漁港多元的海洋休閒活動、東岳湧泉及烏石鼻天然景觀的珍貴白雲母等，多元豐富的自然生態吸引了不少觀光客遊覽，搭配泰雅族原住民傳統文化及農特產品，使社區在推廣及發展時增加很多助力。

表 5.7 原鄉型社區的南澳鄉東岳社區之 SWOT 與 KSF 總分析

<p style="text-align: center;"><u>優勢 (strengths)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源 2. 社區營造多處的生態園區與景點 3. 社區內有豐富且多元的社區特產 4. 社區發展協會的資源及社區幹部的意見與理念較易整合 5. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產 	<p style="text-align: center;"><u>劣勢 (weakness)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏 2. 社區居民對總體營造觀念不足 3. 環境保護觀念尚待加強 4. 社區人口減少與老化
<p style="text-align: center;"><u>機會 (opportunity)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局社區林業計畫的實施 2. 生態社區發展日漸受重視 3. 生態旅遊的興起 4. 有其他公部門的計劃配合 5. 學術單位的協助 	<p style="text-align: center;"><u>威脅 (threats)</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊 2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟 3. 林務局社區林業計畫作業規範有待建立具體衡量指標 4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實 5. 政府績效評鑑制度未臻完善 6. 行政院農委會林務局與其他政府部門資源的競相投入，造成推動計畫之多頭馬車現象
<p style="text-align: center;"><u>關鍵成功因素(key success factor)</u></p> <p style="text-align: center;">社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石</p>	

第六章 蘭陽地區四類型八社區參與生態資源維護

利用之績效評估指標

本研究主要在剖析蘭陽地區四類型八社區參與生態資源維護利用現況與績效成果，主要的目的在於建構出一套能讓生態社區與社區林業永續發展的輔導策略與管理模式。另一方面透過第二章的文獻探討，整合聯合國發表之文獻、生態社區研究學者專家論點及參照生態資源維護利用社區幹部的訪談意見，本研究建構出社區參與生態資源維護利用的績效成果指標，並將該此績效評估指標區分成環境構面（自然環境與人為環境）、社會構面（社區資源分配及政府資源分配）及經濟構面（社區經濟與個人經濟），詳如圖6.1所示。此外，本研究依據生態社區、生態旅遊、社區林業、策略規劃理論模型與效益評估相關研究文獻，並參考社區林業計畫作業規範、宜蘭大學自然資源系林世宗教授、蘭陽技術學院健康休閒管理系林致遠系主任、行政院農業委員會林務局羅東林區管理處傅政儀技正、吳思儀技正、林世委技士、劉啟斌技佐以及無尾港文教促進會要員游月池小姐等學者專家的意見，而設計發展出上述三個績效構面所涵蓋的評估因子，詳如表6.1所示。

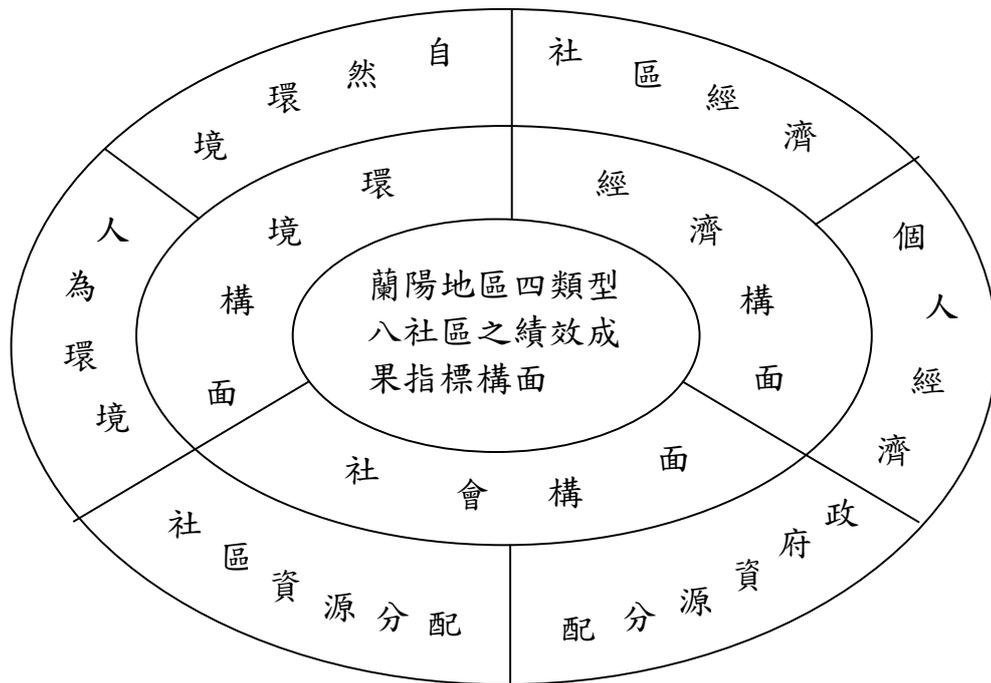


圖 6.1 蘭陽地區四類型八社區之績效成果指標構面圖

表 6.1 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－環境構面自然環境
評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
環境構面	自然環境	生態多樣性或獨特性	主要在評估社區內的物種維持多樣性或獨特性，此項指標在瞭解生態系統穩定性與生態資源利用可行性的重要依據。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生態資源(含各類動、植物)調查共□種。 2. 生態資源調查□次/年。 3. 生態資源調查目前已持續調查□年。 4. 建立社區內生態資源檔案，書面資料□份，電子資料□份。

表 6.1 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－環境構面自然環境

評估因子(續)

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
環境構面	自然環境	生態資源 保育與維 護	指評估社區內的生 態資源保育與維護 機制的健全性。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內生態資源增加<input type="checkbox"/>種。 2. 社區內生態資源保育與維護相關措施<input type="checkbox"/>項。 3. 據點設置生態資源保育與維護相關解說牌<input type="checkbox"/>處<input type="checkbox"/>面。 4. 水資源測量調查<input type="checkbox"/>次/年，合乎標準值的次數<input type="checkbox"/>次。 5. 制定水資源周圍環境的維護或保護相關措施<input type="checkbox"/>項。 6. 土壤資源測量調查<input type="checkbox"/>次/年，合乎標準值的次數<input type="checkbox"/>次。 7. 社區內土壤資源周圍環境的維護或保護相關措施<input type="checkbox"/>項。 8. 空氣品質測量調查<input type="checkbox"/>次/年，合乎標準值的次數<input type="checkbox"/>次。 9. 社區內空氣品質的維護或保護相關措施<input type="checkbox"/>項。 10. 建置社區內生態資源保育與維護資料檔案書面資料<input type="checkbox"/>份，電子資料<input type="checkbox"/>份。

表 6.2 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－環境構面人為環境

評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
環境構面	人為環境	社區環境	指評估生態社區是社區中人為創造出來的環境的各項措施，如在社區中生態資源生存發展環境的營造與各項生態資源管理等。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 生態資源棲地營造地點有□處。 2. 社區內生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品□項，共□份。 3. 社區內生物資源保育及棲地巡護□次/年。 4. 自然生態教室□間及教育媒體資料□項，共□份。 5. 社區生態資源地圖繪製□項，共□份。 6. 社區自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄□項，共□份。
環境構面	人為環境	公共設施的健全性	主要在評估社區中公共設施提供民眾便利性與保障民眾安全性亦可維護社區中的生態資源的普及性，包括道路設施、社區步道、消防設施、排水系統、社區內景點相關公共設施(涼亭、座椅、告示牌等等)。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 道路設施規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。 2. 社區步道規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。 3. 消防設施規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。 4. 排水系統規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。 5. 社區內景點相關公共設施規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。 6. 以就地取材之自然工法打樁、編柵、截水、排水、植生等規劃與設計有□處，維護□次/年。 7. 利用生態資源作為社區內各項景觀美學或都市林建構之規劃、設計與導覽有□處，維護□次/年。

表 6.3 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面社區資源

分配評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
社會構面 社會構面	社區資源 分配	教育推廣 積極性	主要在評估社區與當地社團合作(如：學校等)，以社區內的自然生態、師資人力等各類資源的分配與運用，推動生態教育的積極性。	1. 社區內具有校園生態資源地 <input type="checkbox"/> 處。 2. 參與生態資源相關課程老師人數共 <input type="checkbox"/> 人，學生人數共 <input type="checkbox"/> 人。 3. 生態資源相關課程規劃 <input type="checkbox"/> 堂課/學年。 4. 校園營造或維護生態資源的相關措施(並能與學校教育課程結合) <input type="checkbox"/> 項。 5. 社區與校園間的社區林業、生態保育經驗交流網絡單位 <input type="checkbox"/> 個/管道 <input type="checkbox"/> 個/人數 <input type="checkbox"/> 個，交流次數 <input type="checkbox"/> 次/年。
		社區協力	主要在評估社區人力資源分配的情形，以居民主動參與生態資源維護與利用以及加入社區相關組織的情況。	1. 社區內實際參與生態資源維護利用的人數 <input type="checkbox"/> 人。 2. 社區內實際參與生態資源維護利用的年齡結構分佈概況 ①年齡15歲~20歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年 ②年齡21歲~25歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年 ③年齡26歲~30歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年 ④年齡31歲~35歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年 ⑤年齡36歲~40歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年 ⑥年齡41歲~45歲的人數 <input type="checkbox"/> 人，參與活動共 <input type="checkbox"/> 項，平均 <input type="checkbox"/> 次/年

				<p>⑦年齡46歲~50歲的人數<input type="checkbox"/>人，參與活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年</p> <p>⑧年齡51歲~55歲的人數<input type="checkbox"/>人，參與活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年</p> <p>⑨年齡56歲~60歲的人數<input type="checkbox"/>人，參與活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年</p> <p>⑩年齡61歲~65歲的人數<input type="checkbox"/>人，參與活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年</p> <p>⑪年齡65歲以上的人數<input type="checkbox"/>人，參與活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年</p> <p>3. 融入林務局羅東林管處之緊急事件應變系統之巡邏隊共<input type="checkbox"/>隊，共<input type="checkbox"/>人，巡邏<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>4. 生態資源保育維護隊共<input type="checkbox"/>隊共<input type="checkbox"/>人，巡邏<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>5. 由管理委員會或發展協會所發起或協助之社區相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室等) 共<input type="checkbox"/>個，共<input type="checkbox"/>人。</p> <p>6. 由管理委員會或發展協會所發起或協助之社區相關組織以定期或不定期的方式舉辦成果發表、節日慶祝活動等(如手工藝教室成果發表、傳統節日慶典表演等活動)。共<input type="checkbox"/>隊組織，活動共<input type="checkbox"/>項，平均<input type="checkbox"/>次/年。</p> <p>7. 社區人力整合、永續經營管理等研習講座及社區組織定期經驗交流措施<input type="checkbox"/>項，舉辦<input type="checkbox"/>次/年。</p> <p>8. 擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施<input type="checkbox"/>項，舉辦<input type="checkbox"/>次/年。</p>
--	--	--	--	---

表 6.3 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面社區資源

分配評估因子(續)

評估構面	評估因子	評估指標	項目說明	衡量指標
社會構面	社區資源分配	社區發展協會的運作	<p>主要在評估以社區內居民組成的管理委員會或發展協會等相關單位，其組織運作(如：管理與規範公共事宜並主持及辦理生態資源維護利用等的各項活動)時，各項社區資源運用與分配的情形。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區發展協會之組織人數<input type="checkbox"/>人。 2. 社區秩序維護相關規範或措施<input type="checkbox"/>項。 3. 工作規範書(做此一工作的規定及限制，如：性別、年齡、學歷、技術能力、專業證照、語言能力等) <input type="checkbox"/>項。 4. 工作說明書(做此一工作內容說明書，如：任職單位、職稱、職務、職權、職責、薪資條件、績效標準等) <input type="checkbox"/>項。 5. 生態資源維護與利用理念宣導相關措施<input type="checkbox"/>項。 6. 生態資源維護與利用各種人才培育相關措施<input type="checkbox"/>項。 7. 推動各項生態資源維護與利用活動相關措施(如：社區資源認養、百人健行等)<input type="checkbox"/>項。 8. 執行社區參與生態資源維護利用發展計劃<input type="checkbox"/>個/年。 9. 結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊<input type="checkbox"/>個。 10. 推展社區生態旅遊相關措施(如：景點調查、景觀維護、策略聯盟網絡建置、套裝行程等相關之規劃等)<input type="checkbox"/>項，<input type="checkbox"/>次/年。 11. 評估各項計劃與活動之成效關措施<input type="checkbox"/>項，<input type="checkbox"/>次/年。

表 6.3 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面社區資源

分配評估因子(續)

評估構面	評估因子	評估指標	項目說明	衡量指標
社會構面	社區資源分配	人力資源培訓	<p>主要是在評估社區推動人力、師資培訓實行的情形，反應社區居民對當地生態資源維護與利用的參與程度以及社區發展協會對人力資源分配的訓練及規劃。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區自然資源調查、監測培訓與組訓人力(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；動、植物資源調查方法訓練；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等) 共□組，共□人。 2. 社區自然資源巡護培訓與組訓人力共□組，共□人。 3. 生態社區資源解說與相關工作之人力共□組，共□人。 4. 社區自然資源之傳統產業與技藝相關人力共□組，共□人。 5. 專業行銷相關人員共□組，共□人。 6. 社區各項生態資源之功能及維護要點等培訓課程□次/年，□堂課/年。 7. 社區自然資源之傳統產業與技藝相關訓練課程□次/年，□堂課/年。 8. 社區原生植物或森林主、副產物加工利用有關之人才培育研習課程□次/年，□堂課/年。 9. 其他與社區營造與維護有關之人才培育研習課程□次/年，□堂課/年。 10. 社區生態教育講座、研討及研習課程□次/年，□堂課/年。 11. 教育有關保育及防火觀念，並訓練救火技術課程□次/年，□堂課/年。

				<p>12. 病蟲害及危害植生防治及林木疫情通報研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p> <p>13. 社區綠美化教育講座、研討及研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p> <p>14. 繪製社區導覽圖、解說教材製作、社區刊物編輯等工作坊或研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p> <p>15. 社區各項景觀美學理念有關之人才培育研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p> <p>16. 生態資源保育、維護與利用相關法規宣導教育及研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p> <p>17. 行銷人才培育研習課程 <input type="checkbox"/>次/年，<input type="checkbox"/>堂課/年。</p>
--	--	--	--	---

表 6.4 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面政府資源

分配評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
社會構面	政府資源分配	政府部門的經費補助的分配性	主要是評估社區發展協會在分配來自林務局補助的經費之運用情形	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經費分配於社區生態資源調查(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水資源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)的經費佔總經費的支出比例□%/年。 2. 經費分配於社區內生態資源棲息地營造的經費佔總經費的支出比例□%/年。 3. 社區內進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護等相關措施的經費佔總經費的支出比例□%/年。 4. 經費分配於建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)的經費佔總經費的支出比例□%/年。 5. 經費分配於社區內人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合

				<p>運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等人才的研習課程)的經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p> <p>6. 生態資源維護與利用之理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施(如:社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃)的經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p> <p>7. 經費分配於社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)，其所獲分配之經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p> <p>8. 經費分配於社區發展協會一般行政事務、經常活動等經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p> <p>9. 經費分配於社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其所獲分配之經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p> <p>10. 經費分配於社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其所獲之經費佔總經費的支出比例 <input type="checkbox"/>%/年。</p>
--	--	--	--	---

表 6.4 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－社會構面政府資源

分配評估因子(續)

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
社會構面	政府資源分配	林務局輔導社區之人力資源分配性	主要是在評估林務局工作人員進行社區生態資源之保護、維護、教育等相關輔導活動時，工作內容及次數的分配情形	<ol style="list-style-type: none"> 1. 林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源調查(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水資源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)，其參與的次數及時間，平均□小時/次，平均□次/月。 2. 林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態棲息地營造，其參與的次數及時間，平均□小時/次，平均□次/月。 3. 林務局工作人員輔導並視察社區內進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護，其參與的次數及時間，平均□小時/次，平均□次/月。 4. 林務局工作人員輔導並視察以建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)的次數及時間，平均□小時/次，平均□次/月。 5. 林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源維護與利用的人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊

				<p>或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等的人才的研習課程)，其參與的次數及時間，平均<input type="checkbox"/>小時/次，平均<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>6. 林務局工作人員輔導並視察社區內舉辦生態資源維護與利用理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施（如：社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃），其參與的次數及時間，平均<input type="checkbox"/>小時/次，平均<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>7. 林務局工作人員輔導並視察社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡護隊等)運作情形的次數及時間，平均<input type="checkbox"/>小時/次，平均<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>8. 林務局工作人員輔導並視察社區內公共設施的設置、運作及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)之情形，其參與的次數及時間，平均<input type="checkbox"/>小時/次，平均<input type="checkbox"/>次/月。</p> <p>9. 林務局工作人員輔導並視察社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)之成果，其參與的次數及時間，平均<input type="checkbox"/>小時/次，平均<input type="checkbox"/>次/月。</p>
--	--	--	--	--

表 6.5 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－經濟構面社區經濟

評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
經濟構面	社區經濟	社區商業	<p>主要評估社區中配合生態資源維護利用可供應平時生活所需並吸引遊客增加消費力之行業，包含食、衣、住、行、育、樂等。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內餐廳運用當地動、植物成為食材<input type="checkbox"/>項。 2. 配合生態資源維護利用餐廳<input type="checkbox"/>家。 3. 社區內商家運用當地動、植物成為食品或飲品<input type="checkbox"/>項。 4. 運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品、生活用品(如：檜木瓶甕、檜木精油、古竹砲等)等<input type="checkbox"/>項。 5. 經營或販賣社區特有生態資源成為各式各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家<input type="checkbox"/>家。 6. 配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地<input type="checkbox"/>處。 7. 結合生態教育景點、步道、休閒處等<input type="checkbox"/>處。 8. 結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處(如：果園、農場、觀光地等)等<input type="checkbox"/>處。

表 6.6 社區參與生態資源維護利用的績效評估指標－經濟構面個人經濟

評估因子

評估構面	評估因子	評估項目	項目說明	衡量指標
經濟構面	個人經濟	社區參與 滿足感	主要評估社區居民個人對參與生態資源維護利用工作的認同感與成就感。	1. 社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數的比例□%。 2. 社區內實際參與生態資源維護利用的人參與次數，□平均次/月。 3. 社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數，□平均時/月。
		所得水準	主要評估社區居民參與生態資源維護利用對個人所得的影響程度。	1. 社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。 2. 社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得年成長率比較□/□。 3. 社區內實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得與一年月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。

第七章 蘭陽地區四類型八社區參與生態資源維護 利用的績效成果

藉由針對四類型八社區的發展協會或促進會進行績效成果指標之問卷調查，目的在於瞭解羅東林區管理處推動社區參與生態資源維護利用之執行成效，並透過績效成果之分析，建構社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式。本研究根據先前已發展之社區參與生態資源維護利用之績效評估指標內容，針對八個社區進行問卷之調查；當然，在執行問卷調查之前，已預先請學者專家、林務局專家及社區幹部進行問卷預測，以確保問卷之信度與效度。下節將逐序依照評估指標，說明八個社區之績效成果。

7.1 環境構面之績效分析

7.1.1 「環境構面－自然環境因子－生態多樣性或獨特性」績效成果

		總數	平均數	績效成果
1 目前貴社區對生態資源(含各類動、植物)調查共□種。		1,877	235	<p>註：北成社區、寒溪社區及東岳社區對於生態資源調查明顯低於其他社區，故在圖表中較無法明確表達</p>
2. 目前貴社區生態資源調查一年平均調查□次。		22	3	海岸型無尾港文教促進會在生態資源調查及生態資源檔案資料較其他社區健全，瞭解並掌握生態資源資料的時間也較久，探究其原因無尾港文教促進會是以鄰近五個社區的生態資源資料為建構範圍。
3. 目前貴社區生態資源調查已持續調查□年。		39	5	
4. 目前貴社區建立社區內生態資源檔案資料(如：水生植物、鳥類、昆蟲等)，書面資料□份，電子資料□份。	書面(份)	13	2	原鄉型寒溪社區對於社區生態資源檔案資料的建置與規劃，相對於其他社區則較少規劃。
	電子(份)	15	2	

就「生態多樣性或獨特性」為評估項目的問卷分析結果，生態資源八社區共有 1,877 種，平均為 235 種；其中，崙埤社區生態資源最豐富 (978 種)，較為稀少為北成社區(都市型)。就每年平均生態調查次數而言，總共調查 22 次，平均 3 次。其中原鄉型崙埤社區對生態資源調查明顯較其他社區多且詳細，顯示社區對於豐富的自然生態資源有較為完整的調查結果。都市型北成社區對於社區內自然生態資源電子資料庫的建立有較為完善的規劃，但由於本身自然環境的限制及相較其他社區有較多的開發，使得目前社區生態資源調查的數量明顯少於其他社區。而海岸型無尾港文教促進會在生態資源調查及生態資源檔案資料較其他社區健全，瞭解並掌握生態資源資料的時間也較久，探究其原因無尾港文教促進會是以鄰近五個社區的生態資源資料為建構範圍，故整體「生態資源多樣性或獨特性」的表現較其他社區為佳。則原鄉型東岳社區內的生態資源檔案資料之建構相對於其他社區較少規劃。

7.1.2 「環境構面－自然環境因子－生態資源保育與維護」績效成果

		總數	平均數	績效成果																				
1. 貴社區今年比去年生態資源增加□種。		9	1	僅鄉村型的中山社區、朝陽社區及都市型北成社區相對於其他社區有較明顯增加的生態資源。																				
2. 目前貴社區內建構生態資源保育與維護相關措施□項。		33	4	<table border="1"> <caption>Community Ecological Conservation Measures</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>措施數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>6</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>5</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>8</td></tr> </tbody> </table>	社區	措施數量	平均數	4	東岳社區	0	寒溪社區	2	崙埤社區	2	無尾港文教促進會	6	港口社區	5	北成社區	6	朝陽社區	4	中山社區	8
社區	措施數量																							
平均數	4																							
東岳社區	0																							
寒溪社區	2																							
崙埤社區	2																							
無尾港文教促進會	6																							
港口社區	5																							
北成社區	6																							
朝陽社區	4																							
中山社區	8																							
3. 目前貴社區內據點設置生態資源保育與維護相關解說牌□處□面。	處	23	3	<table border="1"> <caption>Community Ecological Interpretation Points (Locations)</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>據點數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>3</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>2</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>2</td></tr> </tbody> </table>	社區	據點數量	平均數	3	東岳社區	2	寒溪社區	3	崙埤社區	2	無尾港文教促進會	2	港口社區	2	北成社區	6	朝陽社區	4	中山社區	2
	社區	據點數量																						
平均數	3																							
東岳社區	2																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	2																							
無尾港文教促進會	2																							
港口社區	2																							
北成社區	6																							
朝陽社區	4																							
中山社區	2																							
	面	62	8	<table border="1"> <caption>Community Ecological Interpretation Panels</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>解說牌數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>8</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>20</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>3</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>20</td></tr> </tbody> </table>	社區	解說牌數量	平均數	8	東岳社區	4	寒溪社區	3	崙埤社區	20	無尾港文教促進會	3	港口社區	2	北成社區	6	朝陽社區	4	中山社區	20
社區	解說牌數量																							
平均數	8																							
東岳社區	4																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	20																							
無尾港文教促進會	3																							
港口社區	2																							
北成社區	6																							
朝陽社區	4																							
中山社區	20																							
4. 目前貴社區內水資源測量調查一年平均調查□次,合乎標準值的平均次數□次。	次	21	3	海岸型港口社區相對於其他社區有較頻繁的水資源調查。																				
	次	17	2																					

5.目前貴社區內制定水資源周圍環境的維護或保護相關措施□項。		8	1	水資源周圍環境的維護或保護相關措施，八個社區均呈現較平均的發展。
6.目前貴社區內土壤資源測量調查一年平均調查□次，合乎標準值的平均次數□次。	次	5	1	土壤資源測量及調查的次數，八個社區均呈現較平均的發展。
	次	5	1	
7.目前貴社區內土壤資源的維護或保護相關措施□項。		6	1	土壤資源的維護或保護相關措施，八個社區均呈現較平均的發展。
8.目前貴社區內空氣品質測量調查一年平均調查□次，合乎標準值的平均次數□次。	次	1	0	空氣品質測量調查的次數，八個社區均呈現較平均的發展。
	次	1	0	
9.目前貴社區內空氣品質的維護或保護相關措施□項。		3	0	空氣品質的維護或保護相關措施，八個社區均呈現較平均的發展。
10.目前貴社區建置生態資源保育與維護資料檔案(如：護溪護魚計畫提案、生態保育隊資料等)，書面資料□份，電子資料□份。	份	6	1	生態資源保育與維護資料檔案的建置，八個社區均呈現較平均的發展。
	份	5	1	

就「生態保育與維護」為評估項目的調查結果顯示，社區內建構生態資源保育與維護相關措施總數共有 33 項，平均為 4 項，其中鄉村型中山社區相關措施最多為 8 項，最少是原鄉型東岳社區為 0 項；在社區內據點設置生態資源保育與維護相關解說牌總數有 23 處 62 面，平均則有 3 處 8 面。社區內據點設置生態資源保育與維護解說牌處最多的是都會型北成社區，共設置有 6 處，顯示其在相關方面較為重視。鄉村型中山社區與原鄉型崙埤社區對於生態資源保育與維護相關措施及相關解說牌的設立相對於其他社區有更多的規劃，共設立 20 面。而海岸型港口社區對於生態資源保育與維護相關措施、水資源調查以及關於建置生態資源保育與維護資料檔案等方面的表現皆相對優於其他社區的平均表現，故就評估項目「生態保育與維護」整體而言，海岸型港口社區有相對於其他社區更多的規劃。然而原鄉型東岳社區在生態保育與維護的相關措施、水資源的調查及相關保護措施等方面相對於其他社區則較少的規劃。

7.1.3 「環境構面－人為環境因子－社區環境」績效成果

		總數	平均數	績效成果
1.目前貴社區內生態資源棲地營造地點有□處。		21	3	生態資源棲息地的營造，八個社區均呈現較平均的發展。
2.目前貴社區內生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品共□項，共□份。	項	13	2	生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品，八個研究對象均呈現較平均的發展。
	份	14,020	1,753	<p>註：因各社區有聲資料製作及出版品之份數有明顯之差距，故導致圖表中無尾港文教促進會之數值無法確實表達。</p>
3.目前貴社區內生物資源保育及棲地巡護一年平均□次。		823	103	<p>註：因朝陽社區及東岳社區就平均一年棲地巡護次數與其他社區有明顯之差距，故導致圖表之數值無法確實表達。</p>
4.目前貴社區內自然生態教室□間及教育媒體資料□項，共□份。	間	4	1	以自然生態教室、教育媒體資料之建置，無尾港文教促進會的規劃相對其他社區顯得較為完善。就教室建置的數量、媒體資料之發行人，皆明顯優於其他社區的規劃。
	項	5	1	
	份	4,001	500	

5.目前貴社區生態資源地圖繪製□項，共□份。	項	5	1	生態資源地圖的繪製項目，以原鄉型崙埤社區的項目較其他社區多，其餘各研究對象則呈現較為平均的發展。
	份	3,002	375	生態資源地圖印製數量以都市型北成社區較多於其他研究對象，其原因是北成社區多以摺頁、導覽手冊等方式提供一般民眾作為參考。
6.目前貴社區自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄□項，共□份。	項	21	3	除海岸型港口社區及無尾港文教促進會對於傳統產業之傳承或紀錄較其他社區來得少之外，其他研究對象皆對於相關傳承或紀錄做了相當的規劃。
	份	3,020	378	自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄以都市型北成社區所印製的數量相對來得多，其原因是北成社區以摺頁、導覽手冊等方式提供一般民眾參考。

就「社區環境」為評估項目的問卷分析結果來看，社區內生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品共有 14,020 份，平均有 1,753 份社區製作生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品的數量，以鄉村型中山社區及朝陽社區、都市型北成社區及原鄉型崙埤社區的數量較其他社區來得多，探究其原因社區是以手冊、摺頁的印刷方式供民眾參考目前社區生態資源保育及維護的概況，故印製數量明顯的高於其他社區。都市型北成社區針對生態資源地圖繪製及關於傳統產業與技藝之傳承及記錄印製的數量亦明顯高於其他社區。而社區內生態資源保育及棲地巡護一年平均總數為 823 次，每個社區平均有 103 次。中山社區及崙埤社區的次數明顯高於其他社區，其原因在於社區鼓勵民眾積極參與維護社區環境，居民便會以定期或不定期的方式巡視社區生態資源及棲地。並從問卷結果可看出無尾港文教促進會對於自然生態教室以及教育媒體資料的建置較其他社區完整。原鄉型社區內自然資源傳統產業與技藝之傳承及紀錄的項目是四類型社區中相對較高，但大部分只靠相關組織對其記錄做整理並傳承，故項目雖多但數量並未明顯高於其他社區。

7.1.4 「環境構面—人為環境因子—公共設施的健全性」績效成果

		總數	平均數	績效成果																			
1.目前貴社區道路設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	處	19	2	道路設施規劃、設計與導覽以都市型北成社區的導覽數量相對較多，海岸型港口社區的公共設施的規劃、設計與導覽大多交由無尾港文教促進會做一統籌及規劃。而原鄉型寒溪社區對於道路設施規劃、設計與導覽則相對較少有相關的發展。																			
	次	1,230	154	<table border="1"> <caption>道路設施規劃、設計與導覽數據</caption> <thead> <tr> <th>社區/類別</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>154</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>1095</td> </tr> </tbody> </table>	社區/類別	數量	平均數	154	東岳社區	120	寒溪社區	0	崙埤社區	3	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	6	朝陽社區	6	中山社區
社區/類別	數量																						
平均數	154																						
東岳社區	120																						
寒溪社區	0																						
崙埤社區	3																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	6																						
朝陽社區	6																						
中山社區	1095																						
2.目前貴社區社區步道規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	處	14	2	八個社區的步道規劃、設計與導覽，皆呈現較為平均的發展																			
	次	1,503	188	<table border="1"> <caption>社區步道規劃、設計與導覽數據</caption> <thead> <tr> <th>社區/類別</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>188</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>730</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>730</td> </tr> </tbody> </table>	社區/類別	數量	平均數	188	東岳社區	24	寒溪社區	2	崙埤社區	730	無尾港文教促進會	0	港口社區	12	北成社區	1	朝陽社區	4	中山社區
社區/類別	數量																						
平均數	188																						
東岳社區	24																						
寒溪社區	2																						
崙埤社區	730																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	12																						
北成社區	1																						
朝陽社區	4																						
中山社區	730																						

3.目前貴社區消防設施 規劃、設計與導覽有□ 處，維護一年平均□次。	處	24	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>3</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>0</td></tr> </tbody> </table>	社區	數量	平均數	3	東岳社區	6	寒溪社區	4	崙埤社區	1	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	3	朝陽社區	10	中山社區	0
	社區	數量																						
平均數	3																							
東岳社區	6																							
寒溪社區	4																							
崙埤社區	1																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	3																							
朝陽社區	10																							
中山社區	0																							
次	25	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>3</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>12</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>0</td></tr> </tbody> </table>	社區	數量	平均數	3	東岳社區	12	寒溪社區	2	崙埤社區	2	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	3	朝陽社區	6	中山社區	0	
社區	數量																							
平均數	3																							
東岳社區	12																							
寒溪社區	2																							
崙埤社區	2																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	3																							
朝陽社區	6																							
中山社區	0																							
4.目前貴社區排水系統 規劃、設計與導覽有□ 處，維護一年平均□次。	處	9	1	八個社區的排水系統規劃、設計與導覽呈現較為平均的發展，惟海岸型港口社區與無尾港文教促進會對此方面的發展較少於其他社區																				
	次	164	21	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>21</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>24</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>36</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>100</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>1</td></tr> </tbody> </table>	社區	數量	平均數	21	東岳社區	24	寒溪社區	36	崙埤社區	2	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	1	朝陽社區	100	中山社區	1
社區	數量																							
平均數	21																							
東岳社區	24																							
寒溪社區	36																							
崙埤社區	2																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	1																							
朝陽社區	100																							
中山社區	1																							
5.目前貴社區社區內景 點相關公共設施規劃、 設計與導覽有□處，維護 一年平均□次。	處	25	3	海岸型港口社區對於景點相關公共設施規劃、設計與導覽的數量較少於其他研究對象，其原因是該社區透過無尾港文教促進會的統籌與計畫執行去做相關的規劃																				

<p>5.目前貴社區社區內景點相關公共設施規劃、設計與導覽之維護一年平均□次。</p>	次	1,747	218	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>218</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>450</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>365</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>900</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	平均數	218	東岳社區	24	寒溪社區	3	崙埤社區	450	無尾港文教促進會	2	港口社區	0	北成社區	3	朝陽社區	365	中山社區	900
社區名稱	次數																							
平均數	218																							
東岳社區	24																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	450																							
無尾港文教促進會	2																							
港口社區	0																							
北成社區	3																							
朝陽社區	365																							
中山社區	900																							
<p>6.目前貴社區以就地取材之自然工法打樁、編柵、截水、排水、植生等規劃與設計有□處，維護一年平均□次。</p>	處	11	1	<p>海岸型無尾港文教促進會大多是以統籌鄰近五個社區生態資源維護與利用的發展狀況為主，故就地取材之自然工法等之設置則較少有相關的規劃</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>365</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	平均數	54	東岳社區	5	寒溪社區	24	崙埤社區	30	無尾港文教促進會	0	港口社區	6	北成社區	2	朝陽社區	365	中山社區	2
社區名稱	次數																							
平均數	54																							
東岳社區	5																							
寒溪社區	24																							
崙埤社區	30																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	6																							
北成社區	2																							
朝陽社區	365																							
中山社區	2																							
<p>7.目前貴社區利用生態資源作為社區內各項景觀美學或都市林建構之規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。</p>	處	19	2	<p>對於生態資源作為景觀美學或都市林之建構等的規劃、設計與導覽，八個社區皆呈現較平均的發展</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>82</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>152</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>400</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	平均數	82	東岳社區	60	寒溪社區	24	崙埤社區	152	無尾港文教促進會	1	港口社區	12	北成社區	3	朝陽社區	6	中山社區	400
社區名稱	次數																							
平均數	82																							
東岳社區	60																							
寒溪社區	24																							
崙埤社區	152																							
無尾港文教促進會	1																							
港口社區	12																							
北成社區	3																							
朝陽社區	6																							
中山社區	400																							

以「公共設施的健全性」評估項目來看，都市型北成社區的道路設施規劃、設計與導覽相對其他社區較多處的規劃。但就維護的次數而言，鄉村型中山社區及原鄉型東岳社區明顯多於其他社區，尤其中山社區對於社區內三處的道路設施規劃、設計與導覽幾乎每天會做定期的維護及整理，除此之外中山社區對於社區步道的維護次數及社區景觀美學或都市林維護次數也明顯高於其他社區，顯示中山社區對於社區自然生態資源及社區景觀的維護相對積極許多。朝陽社區則對於消防設施、排水系統及以就地取材之自然工法打樁、編柵等的維護次數相對其他社區來得高。原鄉型崙埤社區對於社區步道、相關公共設施及社區景觀美化的維護次數也相對高於其他社區的維護次數。東岳社區則較重視消防設施的維護及社區內景點相關公共設施的規劃。而海岸型的港口社區及無尾港文教促進會，可大致以公共設施的規劃、設計與導覽以及公共設施的維護做為區分。一般來說，無尾港文教促進會針對鄰近五個社區的自然生態資源保育與維護的公共設施做一規劃、設計與導覽，則平時的維護及整理便委由社區代為執行，由此可知港口社區與無尾港文教促進會的互動與聯繫是相當緊密且頻繁的。

7.2 社會構面績效分析

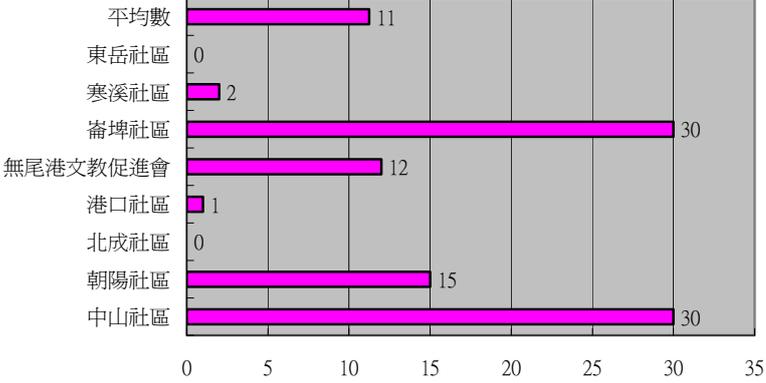
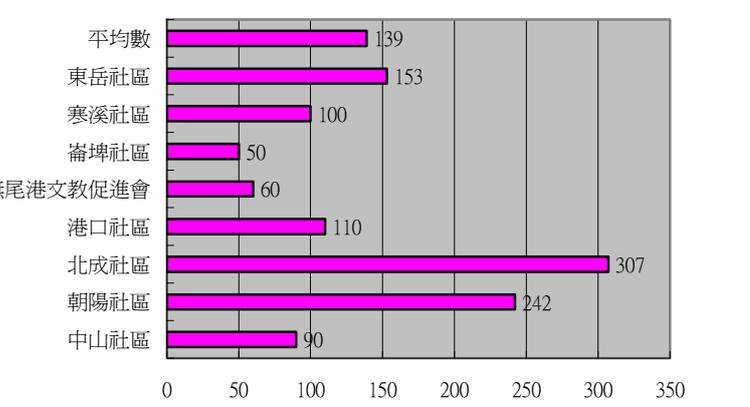
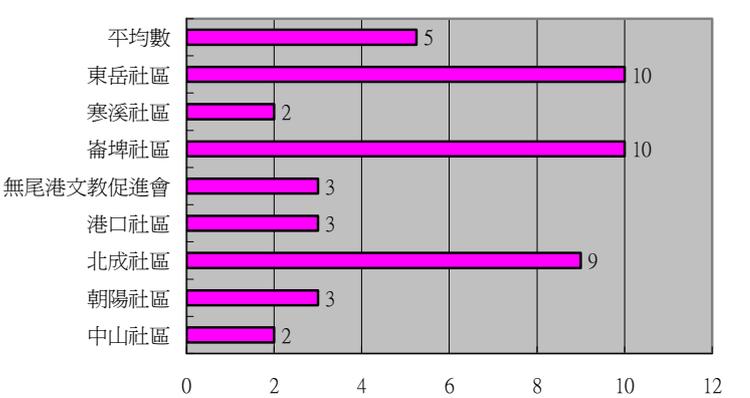
7.2.1 「社會構面－社區資源分配－教育推廣積極性」績效成果

		總數	平均數	績效成果																				
1.目前貴社區內具有校園生態資源地□處。		14	2	針對校園生態資源地的建置，八個社區均呈現較平均的發展。																				
2.目前貴社區參與生態資源相關課程老師人數共□人，學生人數共□人。	人	77	10	八個社區具備參與生態資源相關課程的老師人數，均呈現較平均的發展。																				
	人	582	73	以無尾港文教促進會的學生人數較具規模，其原因在於文教促進會常針對鄰近學校或是各級團體做生態資源相關解說的課程。																				
3.目前貴社區內學校生態資源相關課程規劃每學年平均有□堂課。		77	10	<table border="1"> <caption>社區生態資源相關課程規劃每學年平均有□堂課</caption> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>平均數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>20</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	平均數	平均數	10	東岳社區	2	寒溪社區	1	崙埤社區	1	無尾港文教促進會	36	港口社區	2	北成社區	12	朝陽社區	3	中山社區	20
社區名稱	平均數																							
平均數	10																							
東岳社區	2																							
寒溪社區	1																							
崙埤社區	1																							
無尾港文教促進會	36																							
港口社區	2																							
北成社區	12																							
朝陽社區	3																							
中山社區	20																							
4.目前貴社區內校園營造或維護生態資源的相關措施（並能與學校教育課程結合）□項。		11	1	對於校園內營造或維護生態資源的相關措施，八個社區均呈現較平均的發展。																				
5.目前社區與校園間的社區林業、生態保育經驗交流網絡單位□個；管道□個；人數□個/年；交流次數一年平均□次。	個	15	2	八個社區中以都市型北成社區在與校園間的社區林業、生態保育經驗等的交流單位、管道及每年參與人數、交流次數是明顯高於其他社區，顯示北成社區積極推廣生態資源保育與維護的理念。																				
	個	19	2																					
	個	372	47																					
	次	82	10																					

以「教育推廣積極性」評估項目調查結果顯示，社區參與生態資源相關課程老師人數總數共有 582 人，平均 73 人，而以無尾港文教促進會的學生人數較具規模；社區內學校生態資源相關課程規劃每學年平均總數有 77 堂課，每個社區平均有 10 堂課，以無尾港文教促進會為最多共有 36 堂課，最少的是原鄉型寒溪社區及崙埤社區只有 1 堂課。其中鄉村型朝陽社區對於校園生態資源地的建置及相關課程老師的人數高於其他社區，顯示學生有較其他社區更多機會可實際觀察生態資源以及與課程老師間的互動中獲得較多的學習機會。八個研究對象中以無尾港文教促進會的學生人數是明顯高於其他社區，相對而言其每年規劃的生態資源相關課程亦明顯高於其他社區。綜觀八個研究對象皆與當地校園維持相當良好的互動及交流，其中以都市型北成社區在與校園間的社區林業、生態保育經驗等的交流單位、管道及每年參與人數、交流次數是明顯高於其他社區，顯示北成社區積極推廣生態資源保育與維護的理念。

7.2.2 「社會構面－社區資源分配－社區協力」績效成果

	總數	平均數	績效成果																					
1.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數有□人。	185	23	<table border="1"> <caption>Community Participation Data</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>23</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>30</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>14</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>40</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>30</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>35</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>11</td></tr> </tbody> </table>	社區	人數	平均數	23	東岳社區	15	寒溪社區	30	崙埤社區	14	無尾港文教促進會	40	港口社區	10	北成社區	30	朝陽社區	35	中山社區	11	
社區	人數																							
平均數	23																							
東岳社區	15																							
寒溪社區	30																							
崙埤社區	14																							
無尾港文教促進會	40																							
港口社區	10																							
北成社區	30																							
朝陽社區	35																							
中山社區	11																							
2.目前貴社區融入林務局羅東林管處之緊急事件應變系統之巡護隊共□隊，共□人，一個月平均巡邏□次。	隊	12	2	原鄉型東岳社區及寒溪社區大多以社區發展協會成員為主要融入羅東林管處緊急應變系統之巡護隊																				
	人	113	14	<table border="1"> <caption>Emergency Response Team Personnel Data</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>14</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>20</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>5</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>40</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>12</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>21</td></tr> </tbody> </table>	社區	人數	平均數	14	東岳社區	0	寒溪社區	0	崙埤社區	15	無尾港文教促進會	20	港口社區	5	北成社區	40	朝陽社區	12	中山社區	21
	社區	人數																						
平均數	14																							
東岳社區	0																							
寒溪社區	0																							
崙埤社區	15																							
無尾港文教促進會	20																							
港口社區	5																							
北成社區	40																							
朝陽社區	12																							
中山社區	21																							
次	90	11	<table border="1"> <caption>Patrol Frequency Data</caption> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>11</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>30</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>12</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>31</td></tr> </tbody> </table>	社區	次數	平均數	11	東岳社區	0	寒溪社區	0	崙埤社區	30	無尾港文教促進會	12	港口社區	1	北成社區	1	朝陽社區	15	中山社區	31	
社區	次數																							
平均數	11																							
東岳社區	0																							
寒溪社區	0																							
崙埤社區	30																							
無尾港文教促進會	12																							
港口社區	1																							
北成社區	1																							
朝陽社區	15																							
中山社區	31																							
3.目前生態資源保育維護隊共□隊，共□人，一個月平均巡邏□	隊	11	1	在生態資源保育維護隊之人力投入方面，僅原鄉型東岳社區另尚未規劃相關巡護隊，而是以社區發展協會組織成員從事生態資源保育維護之工作																				
	人	88	11																					

次。	次	90	11	 <table border="1"> <thead> <tr><th>社區</th><th>次數</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>11</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>30</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>12</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>30</td></tr> </tbody> </table>	社區	次數	平均數	11	東岳社區	0	寒溪社區	2	崙埤社區	30	無尾港文教促進會	12	港口社區	1	北成社區	0	朝陽社區	15	中山社區	30
社區	次數																							
平均數	11																							
東岳社區	0																							
寒溪社區	2																							
崙埤社區	30																							
無尾港文教促進會	12																							
港口社區	1																							
北成社區	0																							
朝陽社區	15																							
中山社區	30																							
4.目前貴社區內由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室等)共□個，共□人。	個	37	5	 <table border="1"> <thead> <tr><th>社區</th><th>人數</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>139</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>153</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>100</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>50</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>60</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>110</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>307</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>242</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>90</td></tr> </tbody> </table>	社區	人數	平均數	139	東岳社區	153	寒溪社區	100	崙埤社區	50	無尾港文教促進會	60	港口社區	110	北成社區	307	朝陽社區	242	中山社區	90
社區	人數																							
平均數	139																							
東岳社區	153																							
寒溪社區	100																							
崙埤社區	50																							
無尾港文教促進會	60																							
港口社區	110																							
北成社區	307																							
朝陽社區	242																							
中山社區	90																							
5.目前貴社區由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織，以定期或不定期的方式舉辦成果發表、節日慶祝活動等(如手工藝教室成果發表、傳統節日慶典表演等活動)。共□隊組織，活動共□項、一年	隊	29	4	 <table border="1"> <thead> <tr><th>社區</th><th>項數</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>5</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>3</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>9</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>2</td></tr> </tbody> </table>	社區	項數	平均數	5	東岳社區	10	寒溪社區	2	崙埤社區	10	無尾港文教促進會	3	港口社區	3	北成社區	9	朝陽社區	3	中山社區	2
社區	項數																							
平均數	5																							
東岳社區	10																							
寒溪社區	2																							
崙埤社區	10																							
無尾港文教促進會	3																							
港口社區	3																							
北成社區	9																							
朝陽社區	3																							
中山社區	2																							

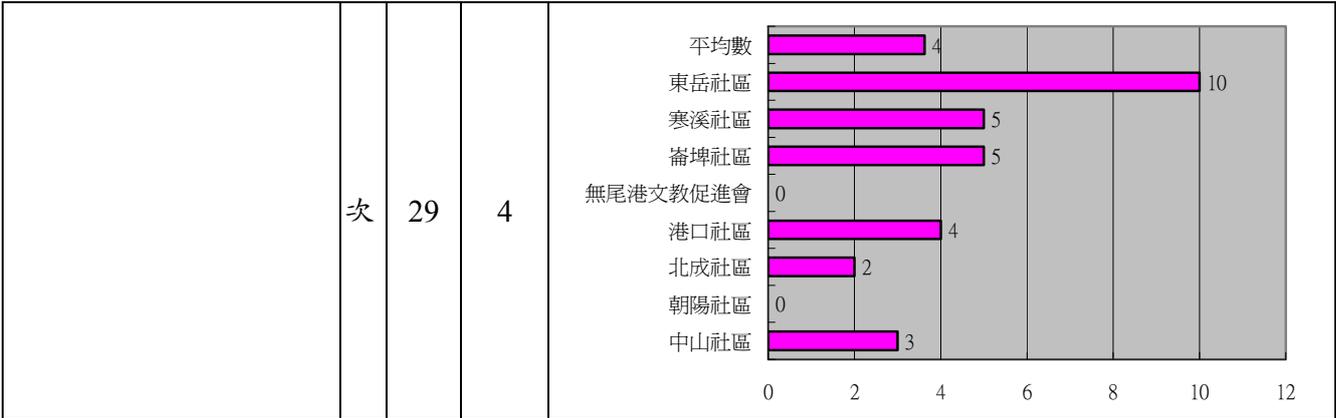
平均舉辦□次	次	45	6	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>舉辦次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	舉辦次數	平均數	6	東岳社區	12	寒溪社區	1	崙埤社區	10	無尾港文教促進會	3	港口社區	4	北成社區	9	朝陽社區	4	中山社區	2
社區名稱	舉辦次數																							
平均數	6																							
東岳社區	12																							
寒溪社區	1																							
崙埤社區	10																							
無尾港文教促進會	3																							
港口社區	4																							
北成社區	9																							
朝陽社區	4																							
中山社區	2																							
6.目前貴社區人力整合、永續經營管理等研習講座及社區組織定期經驗交流措施有□項，一年平均舉辦□次。	項	24	3	在社區人力整合、永續經營管理等研習講座及社區組織定期經驗交流活動之舉辦上，八家社區皆有平均之投入情形。																				
7.目前貴社區擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施□項，一年平均舉辦□次。	次	42	5																					
7.目前貴社區擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施□項，一年平均舉辦□次。	項	18	2	在擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施上，八家社區皆有平均之投入情形。																				
	次	28	4																					

以「社區協力」評估項目調查結果顯示，社區內實際參與生態資源維護利用的總人數有 185 人，平均有 23 人，而最多的是無尾港文教促進會共有 40 人，最少的是海岸型港口社區為 10 人；社區融入林務局羅東林管處之緊急事件應變系統巡護隊總數共有 113 人，平均為 14 人，以都市型北成社區為最多有 40 人，最少為原鄉型寒溪社區 0 人；生態資源保育維護隊共有 11 隊、88 人、90 次，次數最多的為原鄉型崙埤社區及鄉村型中山社區，共有 30 次，東岳社區尚未有人力投入情形；社區內由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織共有 1,112 人，最多的是都市型北成社區有 307 人，最少的是原鄉型崙埤社區有 50 人；社區由管理委員會之相關組織，定期或不定期舉辦發表、節日或慶祝活動等共有 45 次，最多的是原鄉型東岳社區 12 次，最少為原鄉型寒溪社區 1 次。其中海岸型無尾港文教促進會的運作狀況較不同於其他社區發展協會所成立的相關組織，故其促進會裡實際參與生態資源維護利用的人數以及生態資源保育維護隊的參與人數相對高於其他社區。原鄉型崙埤社區的生態資源保育維護隊之組成與融入羅東林管處之緊急事件應變系統巡護隊之組成來源是相同的，但分工較為明確且每個月的巡護次數也相對高於其他社區。原鄉型東岳社區在社區相關組織的活動項目、舉辦次數及社區人力整合等社區組織定期經驗交流的次數較高於其他社區，顯示社區與相關組織間的互動與關係良好。進一步分析，都市型北成社區就社區協力的整體表現較優於其他社區，對於社區融入羅東林管處緊急事件應變系統之巡護隊人數、社區相關組織及參與人數、舉辦各項社區活動與社區相關組織的交流活動以及定期與其他社區的交互參訪等相關措施皆較其他社區有較為完整的規劃。

7.2.3 「社會構面－社區資源分配－社區發展協會的運作」績效成果

	總數	平均數	績效成果																				
1.目前貴社區內社區發展協會之組織人數□人。	604	76	<table border="1"> <caption>社區發展協會組織人數</caption> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>76</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>77</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>200</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>102</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>58</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>90</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	人數	平均數	76	東岳社區	77	寒溪社區	200	崙埤社區	16	無尾港文教促進會	45	港口社區	102	北成社區	16	朝陽社區	58	中山社區	90
社區名稱	人數																						
平均數	76																						
東岳社區	77																						
寒溪社區	200																						
崙埤社區	16																						
無尾港文教促進會	45																						
港口社區	102																						
北成社區	16																						
朝陽社區	58																						
中山社區	90																						
2.目前貴社區內社區發展協會之社區秩序維護相關規範或措施□項。	11	1	社區秩序維護相關規範或措施，八個社區均呈現較平均的發展，大多以組織章程為秩序規範、維護等準則																				
3.目前貴社區內社區發展協會之工作規範書(做此一工作的規定及限制，如：性別、年齡、學歷、技術能力、專業證照、語言能力等)□項。	9	1	海岸型港口社區及原鄉型東岳地區對於社區展協會在擬定此一工作的規定及限制，相對於其他社區則較少訂定工作規範書，受到社區人力外流及人口結構老年化的影響，故針對相關工作規範則較少有限制																				
4.目前貴社區內社區發展協會之工作說明書(做此一工作內容說明書，如：任職單位、職稱、職務、職權、職責、薪資條件、績效標準等)□項。	16	2	原鄉型東岳地區對於社區展協會在擬定此一工作內容說明書之規範載於社區發展協會組織章程中，顯得社區分工較不明確；鄉村型中山地區針對社區一般行政事務都有所相關規範，故工作說明書較其他社區明確																				
5.目前貴社區內社區發展協會之生態資源維護與利用理念宣導相關措施□項。	40	5	鄉村型朝陽地區藉由舉辦各類型社區活動進而推廣生態資源維護與利用理念宣導																				
6.目前貴社區內社區發展協會之生態資源維護與利用各種人才培育相關措施□項。	19	2	八個地區內的社區發展協會之生態資源維護與利用各種人才培育措施，呈現較為平均的發展																				
7.目前貴社區內社區發展協會之推動各項生態資源維護與利用活動相	28	4	原鄉型崙埤社區對於社區展協會之推動各項生態資源維護與利用活動相關措施相對其他社區來得多																				

關措施(如：社區資源認養、百人健行等)□項。																							
8.目前貴社區內社區展協會之執行社區參與生態資源維護利用發展計劃一年平均□個。	35	4	鄉村型中山社區每年執行公部門計劃的數量相較其他社區來得多，顯示社區積極與政府部門合作、交流及互動																				
9.目前貴社區內社區展協會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊□個。	29	4	原鄉型崙埤社區與其他相關專家、學者團體的互動較其他社區來得頻繁																				
10.目前貴社區內社區展協會推展社區生態旅遊相關措施(如：景點調查、景觀維護、策略聯盟網絡建置、套裝行程等相關之規劃等)□項，一年平均□次。	項	24	3 原鄉型東岳社區對於推展社區生態旅遊相關措施，相對於其他社區顯得較為積極																				
	次	182	23																				
11.目前貴社區內社區展協會評估各項計劃與活動之成效關措施□項，一年平均□次。	項	14	2																				
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>120</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	數量	平均數	23	東岳社區	4	寒溪社區	8	崙埤社區	120	無尾港文教促進會	1	港口社區	0	北成社區	36	朝陽社區	6	中山社區	7
社區名稱	數量																						
平均數	23																						
東岳社區	4																						
寒溪社區	8																						
崙埤社區	120																						
無尾港文教促進會	1																						
港口社區	0																						
北成社區	36																						
朝陽社區	6																						
中山社區	7																						
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	數量	平均數	2	東岳社區	1	寒溪社區	2	崙埤社區	5	無尾港文教促進會	0	港口社區	1	北成社區	2	朝陽社區	0	中山社區	3
社區名稱	數量																						
平均數	2																						
東岳社區	1																						
寒溪社區	2																						
崙埤社區	5																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	1																						
北成社區	2																						
朝陽社區	0																						
中山社區	3																						

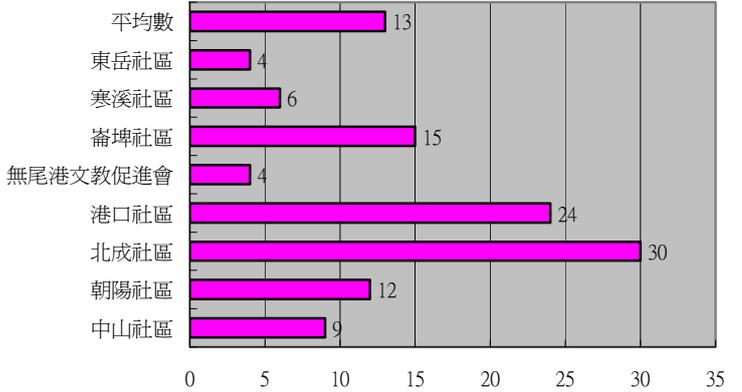
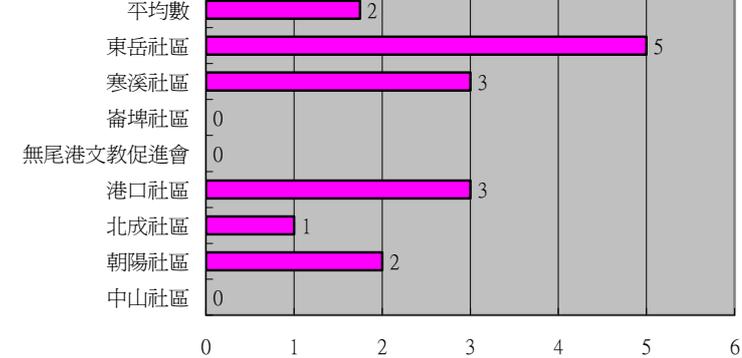
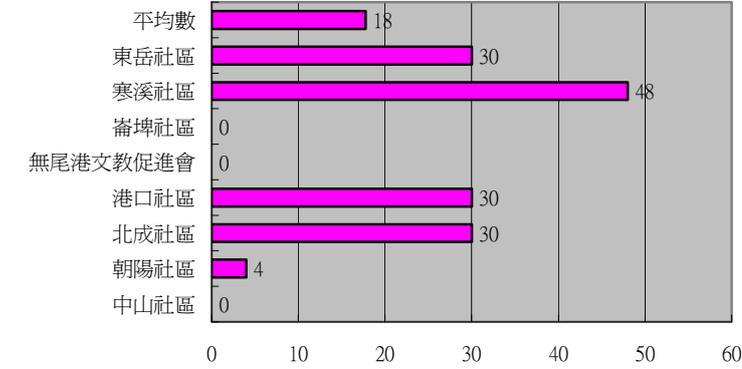


以「社區發展協會的運作」項目調查結果顯示，社區內社區發展協會組織人數總數有 604 人，平均為 76 人，最多的是原鄉型寒溪社區為 200 人，最少的是原鄉型崙埤社區及都市型北成社區各為 16 人；社區內社區展協會之工作說明書總數共有 16 項，鄉村型中山社區相對於其他社區訂定較多工作說明書，而原鄉型東岳社區則相對較少；關於社區內社區展協會之生態資源維護與利用理念宣導相關措施共有 40 項，鄉村型朝陽社區相對於其他社區有較多的生態資源維護與利用理念宣導；社區內社區展協會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊總數有 29 個，原鄉型崙埤社區相對於其他社區較會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊；在社區展協會推展社區生態旅相關措施上一年平均總數為 182 次，每個社區平均有 23 次，最多的是原鄉型崙埤社區共有 120 次，最少的是海岸型港口社區共有 0 次。其中原鄉型寒溪社區的社區發展協會組織人數明顯高於其他社區組織人數，但其社區秩序維護與規範以及協會之工作大都以社區組織章程為其規範的標準，尚未建立較為明確且詳細的工作規範書及工作說明書，且社區對於結合相關專業團體、專家、學者建立社區營造輔導團隊的規劃較少於其他社區。鄉村型中山社區則是以社區發展協會之職位區分工作說明書的項目，故其項目的數量較為高於其他社區，中山社區發展協會的運作概況呈現較為平均的發展，且每年執行生態資源維護利用的發展計畫數量明顯高於其他社區。

7.2.4 「社會構面－社區資源分配－人力資源培訓」績效成果

		總數	平均數	績效成果																			
1.目前貴社區內自然資源調查、監測培訓與組訓人力(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；動、植物資源調查方法訓練；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等) 共□組，共□人。	組	19	2	針對目前各社區對自然資源調查、監測培訓人力除鄉村型中山社區相對較少規劃外，其他社區則有相關較為平均的發展，並且以原鄉型崙埤社區的規劃相對較多，除調查及監測外尚有平時自然資源維護、整理的負責工作																			
	人	186	23	<table border="1"> <caption>自然資源調查、監測培訓人力培訓人數統計表</caption> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>培訓人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>23</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	社區/組織	培訓人數	平均數	23	東岳社區	5	寒溪社區	6	崙埤社區	30	無尾港文教促進會	40	港口社區	30	北成社區	60	朝陽社區	15	中山社區
社區/組織	培訓人數																						
平均數	23																						
東岳社區	5																						
寒溪社區	6																						
崙埤社區	30																						
無尾港文教促進會	40																						
港口社區	30																						
北成社區	60																						
朝陽社區	15																						
中山社區	0																						
2.目前貴社區內自然資源巡護人力培訓與組訓人力共□組，共□人。	組	11	1	八個社區對於社區內自然資源巡護人力之培訓皆有較為平均的發展																			
	人	208	26	<table border="1"> <caption>自然資源巡護人力培訓人數統計表</caption> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>培訓人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>58</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>21</td> </tr> </tbody> </table>	社區/組織	培訓人數	平均數	26	東岳社區	30	寒溪社區	5	崙埤社區	17	無尾港文教促進會	25	港口社區	22	北成社區	30	朝陽社區	58	中山社區
社區/組織	培訓人數																						
平均數	26																						
東岳社區	30																						
寒溪社區	5																						
崙埤社區	17																						
無尾港文教促進會	25																						
港口社區	22																						
北成社區	30																						
朝陽社區	58																						
中山社區	21																						
3.目前貴社區內生態社區資源解說與解說相關工作之人力共□組，共□人。	組	14	2	都市型北成社區自然資源解說及相關工作的人力分配組別，相對其他社區來得多																			

	人	78	10	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/項目</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>10</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>17</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>25</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>8</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>7</td></tr> </tbody> </table>	社區/項目	人數	平均數	10	東岳社區	10	寒溪社區	3	崙埤社區	17	無尾港文教促進會	25	港口社區	4	北成社區	8	朝陽社區	4	中山社區	7
社區/項目	人數																							
平均數	10																							
東岳社區	10																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	17																							
無尾港文教促進會	25																							
港口社區	4																							
北成社區	8																							
朝陽社區	4																							
中山社區	7																							
4.目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關人力共□組，共□人。	組	20	3	<p>無尾港文教促進會目前著重在社區間自然生態資源的維護與保護，對於具社區特色的傳統產業及技藝之發展則較少有規劃</p>																				
	人	304	38	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/項目</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>38</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>20</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>60</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>50</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>110</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>50</td></tr> </tbody> </table>	社區/項目	人數	平均數	38	東岳社區	20	寒溪社區	60	崙埤社區	50	無尾港文教促進會	0	港口社區	110	北成社區	4	朝陽社區	10	中山社區	50
社區/項目	人數																							
平均數	38																							
東岳社區	20																							
寒溪社區	60																							
崙埤社區	50																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	110																							
北成社區	4																							
朝陽社區	10																							
中山社區	50																							
5.目前貴社區內專業行銷相關人員共□組，共□人。	組	9	1	<p>在專業行銷相關人員的投入上，寒溪社區及港口社區較少對於相關專業人才之規劃</p>																				
	人	163	20	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/項目</th> <th>人數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>20</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>45</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>94</td></tr> </tbody> </table>	社區/項目	人數	平均數	20	東岳社區	6	寒溪社區	0	崙埤社區	15	無尾港文教促進會	45	港口社區	0	北成社區	2	朝陽社區	1	中山社區	94
社區/項目	人數																							
平均數	20																							
東岳社區	6																							
寒溪社區	0																							
崙埤社區	15																							
無尾港文教促進會	45																							
港口社區	0																							
北成社區	2																							
朝陽社區	1																							
中山社區	94																							
6.目前貴社區內各項生態資源之功能及維護要點	次	17	2	<p>在生態資源之功能及維護要點等課程的培訓上，八個社區藉由政府公部門計畫的執行以進行各人力訓練課程</p>																				

<p>等培訓課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	堂	104	13	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>平均數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>9</td> </tr> </tbody> </table>	社區/組織	平均數	平均數	13	東岳社區	4	寒溪社區	6	崙埤社區	15	無尾港文教促進會	4	港口社區	24	北成社區	30	朝陽社區	12	中山社區	9
社區/組織	平均數																							
平均數	13																							
東岳社區	4																							
寒溪社區	6																							
崙埤社區	15																							
無尾港文教促進會	4																							
港口社區	24																							
北成社區	30																							
朝陽社區	12																							
中山社區	9																							
<p>7.目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關訓練課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	14	2	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>平均數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	社區/組織	平均數	平均數	2	東岳社區	5	寒溪社區	3	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	3	北成社區	1	朝陽社區	2	中山社區	0
	社區/組織	平均數																						
平均數	2																							
東岳社區	5																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	3																							
北成社區	1																							
朝陽社區	2																							
中山社區	0																							
堂	142	18	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>平均數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	社區/組織	平均數	平均數	18	東岳社區	30	寒溪社區	48	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	30	北成社區	30	朝陽社區	4	中山社區	0	
社區/組織	平均數																							
平均數	18																							
東岳社區	30																							
寒溪社區	48																							
崙埤社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	30																							
北成社區	30																							
朝陽社區	4																							
中山社區	0																							
<p>8.目前貴社區內原生植物或森林主、副產物加工利用有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	2	0	<p>有關社區內原生植物或森林主、副產物加工利用有關之人才培育研習課程僅鄉村型朝陽及都市型北成社區有相關課程的規劃，其餘社區皆缺乏相關課程</p>																				
堂	10	1																						

<p>9.目前貴社區內其他與社區營造與維護有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	11	1	
<p>10.目前貴社區內社區生態教育講座、研討及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	11	1	<p>原鄉型崙埤社區及寒溪社區在社區生態教育講座、研討及研習課程之規劃仍相對少於其他社區</p>
<p>11.目前貴社區內教育有關保育及防火觀念，並訓練救火技術課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	9	1	<p>鄉村型中山社區在保育及防火觀念課程之規劃相對少於其他社區，其於社區則呈現較為平均的發展</p>
<p>12.目前貴社區內病蟲害及危害植生防治及林木疫情通報研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	8	1	<p>鄉村型朝陽社區在病蟲害及危害植生防治及林木疫情通報研習課程有明顯較多的課程規劃，其他社區則呈現較少的發展</p>
<p>13.目前貴社區內社區綠美化教育講座、研討及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。</p>	次	14	2	<p>海岸型無尾港文教促進會著重在自然生態資源維護與保護，故對社區以綠美化等的景觀美化方式則較少規劃。原鄉型崙埤社區目前著重在社區綠美化的執行面。</p>

	堂	46	6	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>堂數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>6</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>8</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>12</td></tr> <tr><td>嶺埗社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>8</td></tr> </tbody> </table>	社區	堂數	平均數	6	東岳社區	8	寒溪社區	12	嶺埗社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	10	北成社區	4	朝陽社區	4	中山社區	8
社區	堂數																							
平均數	6																							
東岳社區	8																							
寒溪社區	12																							
嶺埗社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	10																							
北成社區	4																							
朝陽社區	4																							
中山社區	8																							
14.目前貴社區內繪製社區導覽圖、解說教材製作、社區刊物編輯等工作坊或研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	9	1	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>堂數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>嶺埗社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>12</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>0</td></tr> </tbody> </table>	社區	堂數	平均數	4	東岳社區	6	寒溪社區	0	嶺埗社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	4	北成社區	12	朝陽社區	6	中山社區	0
	社區	堂數																						
平均數	4																							
東岳社區	6																							
寒溪社區	0																							
嶺埗社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	4																							
北成社區	12																							
朝陽社區	6																							
中山社區	0																							
15.目前貴社區內各項景觀美學理念有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	4	1	鄉村型朝陽社區及都市型北成社區在各項景觀美學理念有關之人才培育研習課程有相關的投入，其餘社區在此方面皆少有相關之規劃。																				
	堂	36	5																					
16.目前貴社區內生態資源保育、維護與利用相關法規宣導教育及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	9	1	八個社區對於生態資源保育、維護與利用相關法規宣導教育的規劃，呈現較平均的發展																				
	堂	22	3	八個社區中以原鄉型寒溪社區開設的堂數相對其他社區來得多																				
17.目前貴社區內行銷人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	5	1	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區</th> <th>堂數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>20</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>嶺埗社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>	社區	堂數	平均數	4	東岳社區	20	寒溪社區	0	嶺埗社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	0	朝陽社區	4	中山社區	5
	社區	堂數																						
平均數	4																							
東岳社區	20																							
寒溪社區	0																							
嶺埗社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	0																							
朝陽社區	4																							
中山社區	5																							
	堂	29	4																					

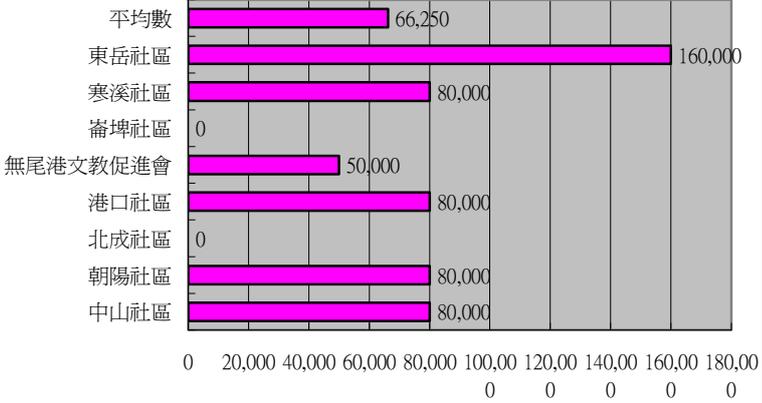
以人力資源培訓項目結果調查顯示，社區內自然資源、監測培訓與組訓人力共有 186 人，平均為 23 人，其中都市型北成社區在自然環境、生物資源與生態特色的人員訓練上成果較豐碩，對於社區生態教育的培訓課程及講座課程舉辦堂數上也高於平均數及其他社區；社區內自然資源巡護人力培訓與組訓人力共有 208 人，平均 26 人，以鄉村型朝陽社區為最多有 58 人，原鄉型寒溪社區最少只有 5 人；社區內自然資源之傳統產業與技藝相關人力共有 20 組、304 人，最多的是海岸型港口社區共有 110 人，而無尾港文教促進會尚未投入此方面相關之人力資源；社區內專業行銷相關人員共有 163 人，最多的是鄉村型中山社區有 94 人，最少的是海岸型港口社區及原鄉型寒溪社區為 0 人；社區內自然資源之傳統產業與技藝相關訓練課程一年平均總數有 14 次，最多的是原鄉型東岳社區有 5 次；社區內景觀美學理念有關之人才培育研習課程一年平均總數有 4 次、36 堂課，而以都市型社區在此方面皆有相關投入，其餘社區皆尚未執行；社區內生態資源保育、維護與利用相關課程一年平均有 9 次、22 堂課，尤以原鄉型寒溪社區較其他社區為多的堂數；而社區內行銷人才培育課程一年平均總數有 5 次、29 堂課，僅原鄉型東岳社區較其他社區為最多共有 20 堂課。海岸型港口社區與原鄉型寒溪社區在傳統產業與技藝相關人力上遠高於平均數，但其他社區在資源維護的人力資源培訓，以及舉辦相關保育參與課程上與平均數比較有明顯差異；海岸型無尾港文教促進會在整體社區資源的分配下，所占人力資源的比率大部分都較平均數來的少，顯示各社區在反應社區推動人力資源培訓實行情形上結果有較高的不一致差距情況大。

7.2.5 「社會構面－政府資源分配－政府部門的經費補助的分配性」績效成果

	總數	平均數	績效成果																				
<p>1.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源調查(認識台灣自然生態環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水質源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)的經費總支出，新台幣□元。</p>	793,000	99,125	<table border="1"> <caption>Community Subsidy Distribution for Ecological Resource Surveys</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>99,125</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>50,000</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>50,000</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>200,000</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>100,000</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>260,000</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>133,000</td></tr> </tbody> </table>	Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)	平均數	99,125	東岳社區	50,000	寒溪社區	0	崙埤社區	50,000	無尾港文教促進會	200,000	港口社區	100,000	北成社區	260,000	朝陽社區	0	中山社區	133,000
Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)																						
平均數	99,125																						
東岳社區	50,000																						
寒溪社區	0																						
崙埤社區	50,000																						
無尾港文教促進會	200,000																						
港口社區	100,000																						
北成社區	260,000																						
朝陽社區	0																						
中山社區	133,000																						
<p>2.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源棲息地營造的經費總支出，新台幣□元。</p>	5,263,200	657,900	<table border="1"> <caption>Community Subsidy Distribution for Ecological Resource Habitat Creation</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>657,900</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>80,000</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>100,000</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>7,200</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>5,000,000</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>76,000</td></tr> </tbody> </table>	Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)	平均數	657,900	東岳社區	0	寒溪社區	0	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	80,000	港口社區	100,000	北成社區	7,200	朝陽社區	5,000,000	中山社區	76,000
Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)																						
平均數	657,900																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	0																						
崙埤社區	0																						
無尾港文教促進會	80,000																						
港口社區	100,000																						
北成社區	7,200																						
朝陽社區	5,000,000																						
中山社區	76,000																						
<p>3.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護等相關措施的經費總支出，新台幣□元。</p>	420,200	52,525	<table border="1"> <caption>Community Subsidy Distribution for Conservation and Maintenance of Ecological Resources</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>52,525</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>160,000</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>80,000</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>80,000</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>7,200</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>93,000</td></tr> </tbody> </table>	Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)	平均數	52,525	東岳社區	0	寒溪社區	160,000	崙埤社區	80,000	無尾港文教促進會	80,000	港口社區	0	北成社區	7,200	朝陽社區	0	中山社區	93,000
Community	Subsidy Amount (New Taiwan Dollars)																						
平均數	52,525																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	160,000																						
崙埤社區	80,000																						
無尾港文教促進會	80,000																						
港口社區	0																						
北成社區	7,200																						
朝陽社區	0																						
中山社區	93,000																						

<p>4.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)的經費總支出，新台幣□元。</p>	<p>175,000</p>	<p>25,000</p>	<p>鄉村型中山、朝陽社區及都市型的北成社區對於生態資源相關資料庫的建置所花費之補助經費相較其他社區多</p>
<p>5.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等人才的研習課程)的經費總支出，新台幣□元。</p>	<p>240,000</p>	<p>34,286</p>	<p>鄉村型中山社區、朝陽社區及都市型北成社區相對於其他社區有較頻繁的運用政府部門的經費補助分配於社區人力培訓</p>
<p>6.目前社區運用政府部門的經費補助分配於生態資源維護與利用之理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施(如:社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育</p>	<p>477,200</p>	<p>59,650</p>	<p>鄉村型中山社區、朝陽社區及都市型的北成社區相對於其他社區有較頻繁的運用政府部門的經費補助分配於生態資源維護與利用之理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施</p>

<p>景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃)的經費總支出，新台幣□元。</p>																							
<p>7.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)，其經費總支出，新台幣□元。</p>	80,000	10,000	<p>鄉村型的中山社區相對於其他社區有較頻繁的林務局的運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會的相關組織</p>																				
<p>8.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會一般行政事務、經常活動等經費總支出，新台幣□元。</p>	564,550	70,569	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>經費總支出 (新台幣)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>70,569</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>60,000</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>400,000</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>40,000</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>42,250</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>22,800</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	經費總支出 (新台幣)	平均數	70,569	東岳社區	0	寒溪社區	0	崙埤社區	60,000	無尾港文教促進會	400,000	港口社區	0	北成社區	40,000	朝陽社區	42,250	中山社區	22,800
社區名稱	經費總支出 (新台幣)																						
平均數	70,569																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	0																						
崙埤社區	60,000																						
無尾港文教促進會	400,000																						
港口社區	0																						
北成社區	40,000																						
朝陽社區	42,250																						
中山社區	22,800																						
<p>9.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其經費總支出，新台幣□元。</p>	3,0520,000	3,815,000	<p>鄉村型中山社區、朝陽社區及都市型的北成社區相對於其他社區有較頻繁的運用政府部門的經費補助分配於社區內公共設施的設置及維護，大多補助社區河川的疏浚等相關規劃工程</p>																				

<p>10.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其經費總支出，新台幣□元。</p>	<p>530,000</p>	<p>66,250</p>	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>金額 (新台幣)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>66,250</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>160,000</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>80,000</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>50,000</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>80,000</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>80,000</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>80,000</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	金額 (新台幣)	平均數	66,250	東岳社區	160,000	寒溪社區	80,000	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	50,000	港口社區	80,000	北成社區	0	朝陽社區	80,000	中山社區	80,000
社區名稱	金額 (新台幣)																						
平均數	66,250																						
東岳社區	160,000																						
寒溪社區	80,000																						
崙埤社區	0																						
無尾港文教促進會	50,000																						
港口社區	80,000																						
北成社區	0																						
朝陽社區	80,000																						
中山社區	80,000																						

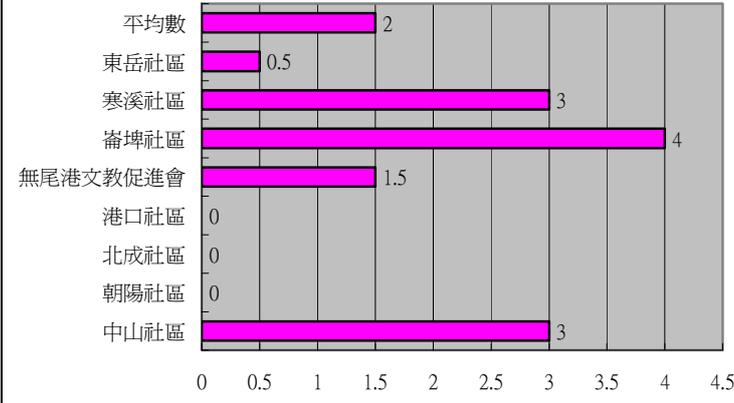
以政府部門的經費補助分配性調查結果分析顯示，目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生資源調查總數為 793,000 元，平均為 99,125 元，最多的是都市型北成社區有 260,000 元，而鄉村型朝陽社區及原鄉型寒溪社區為 0 元；社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源棲息地營造經費支出總數為 5,263,200 元，平均為 657,900 元，僅有鄉村型朝陽社區在政府部門的經費補助分配上經費較多，整體看來，鄉村型及都市型的社區在政府資源分配的補助上皆較海岸型與原鄉型的社區為多，海岸型與原鄉型社區在社區生態資源與發展的經費補助上有明顯的不足，顯示政府在投入各項與社區資源有關之經費補助較不均；社區運用政府部門的經費補助分配於社區進行自然生態資源、棲息地保育維護等相關經費支出總數為 420,200 元，平均為 52,525 元，最多的是原鄉型寒溪社區有 160,000 元，原鄉型東岳社區、海岸型港口社區、鄉村型朝陽社區為 0 元；社區運用林務局經費補助用於社區內生態資源相關資料庫總數有 175,000 元，此部分鄉村型及都市型北成社區相對於其他社區有較頻繁的運用；社區運用林務局經費補助於生態資源維護理念相關活動宣導推廣等，經費支出總數為 477,200 元，鄉村型及都市型北成社區在此方面經費分配相對於其他社區有較頻繁的運用；社區運用林務局經費助於生態資源景觀美化營造總數為 530,000 元，以原鄉型東岳社區為最多 160,000 元。而對於社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會的相關組織上，只有鄉村型中山社區有申請經費支出，其他社區皆沒有此方面的需求，是較突出的情況，因此政府在輔導社區做社區發展相關組織協會上應可多做輔導計畫，協助社區做相關經費方面的申請輔導。

7.2.6 「社會構面－政府資源分配－林務局輔導社區之人力資源分配性」
績效成果

	總數	平均數	績效成果																				
<p>1.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源調查(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水資源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)，其參與的次數及時間，每次平均□小時，平均一個月□次。</p>	時 49	6	<table border="1"> <caption>Community Visits for Natural Ecological Resource Surveys</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Number of Visits</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Community	Number of Visits	平均數	6	東岳社區	1	寒溪社區	0	崙埤社區	6	無尾港文教促進會	34	港口社區	0	北成社區	2	朝陽社區	0	中山社區	6
	Community	Number of Visits																					
平均數	6																						
東岳社區	1																						
寒溪社區	0																						
崙埤社區	6																						
無尾港文教促進會	34																						
港口社區	0																						
北成社區	2																						
朝陽社區	0																						
中山社區	6																						
次 13	2	鄉村型中山社區較能配合林務局工作人員多次輔導並視察社區內自然生態資源調查																					
<p>2.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態棲息地營造，其參與的次數及時間，每次平均□小時，平均一個月□次。</p>	時 26	3	<table border="1"> <caption>Community Visits for Natural Ecological Habitat Creation</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Number of Visits</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Community	Number of Visits	平均數	3	東岳社區	0	寒溪社區	6	崙埤社區	5	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	2	朝陽社區	10	中山社區	3
	Community	Number of Visits																					
平均數	3																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	6																						
崙埤社區	5																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	2																						
朝陽社區	10																						
中山社區	3																						
次 8	1	林務局工作人員視察社區內自然生態棲息地營造的次數，八個研究對象均呈現較平均的發展																					

3.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	18	2	<table border="1"> <tr><th>社區</th><th>次數</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>2</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>6</td></tr> </table>	社區	次數	平均數	2	東岳社區	0	寒溪社區	6	崙埤社區	4	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	2	朝陽社區	0	中山社區	6
	社區	次數																						
平均數	2																							
東岳社區	0																							
寒溪社區	6																							
崙埤社區	4																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	2																							
朝陽社區	0																							
中山社區	6																							
次	5	1	林務局工作人員視察社區內進行自然生態資源、棲息地的保育與維護的次數，八個研究對象均呈現較平均的發展																					
4.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察以建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	14.5	2	<table border="1"> <tr><th>社區</th><th>次數</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>2</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0.5</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>6</td></tr> </table>	社區	次數	平均數	2	東岳社區	0.5	寒溪社區	0	崙埤社區	4	無尾港文教促進會	0	港口社區	2	北成社區	2	朝陽社區	0	中山社區	6
	社區	次數																						
平均數	2																							
東岳社區	0.5																							
寒溪社區	0																							
崙埤社區	4																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	2																							
北成社區	2																							
朝陽社區	0																							
中山社區	6																							
次	7	1	林務局工作人員視察以建構社區內生態資源相關資料庫的次數，八個研究對象均呈現較平均的發展																					
5.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源維護與利用的人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教	時	26.5	3	<table border="1"> <tr><th>社區</th><th>次數</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>3</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>0.5</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>6</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>8</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>3</td></tr> </table>	社區	次數	平均數	3	東岳社區	0.5	寒溪社區	0	崙埤社區	6	無尾港文教促進會	6	港口社區	1	北成社區	2	朝陽社區	8	中山社區	3
	社區	次數																						
平均數	3																							
東岳社區	0.5																							
寒溪社區	0																							
崙埤社區	6																							
無尾港文教促進會	6																							
港口社區	1																							
北成社區	2																							
朝陽社區	8																							
中山社區	3																							
次	11	1	鄉村型朝陽社區較能配合林務局工作人員多次對於社																					

<p>材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等人才的研習課程)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。</p>			<p>區自然生態資源維護與利用的人力培訓之輔導及視察</p>																				
<p>6.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內舉辦生態資源維護與利用理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施(如:社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。</p>	<p>時 25</p>	<p>3</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	平均數	3	東岳社區	0	寒溪社區	5	崙埤社區	4	無尾港文教促進會	0	港口社區	4	北成社區	2	朝陽社區	0	中山社區	10
社區名稱	次數																						
平均數	3																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	5																						
崙埤社區	4																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	4																						
北成社區	2																						
朝陽社區	0																						
中山社區	10																						
	<p>次 41</p>	<p>5</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>東岳社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	東岳社區	0	寒溪社區	1	崙埤社區	1	無尾港文教促進會	0	港口社區	4	北成社區	5	朝陽社區	0	中山社區	30		
社區名稱	次數																						
東岳社區	0																						
寒溪社區	1																						
崙埤社區	1																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	4																						
北成社區	5																						
朝陽社區	0																						
中山社區	30																						

7.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)運作情形，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	12	2	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>0.5</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>1.5</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	次數	平均數	2	東岳社區	0.5	寒溪社區	3	崙埤社區	4	無尾港文教促進會	1.5	港口社區	0	北成社區	0	朝陽社區	0	中山社區	3
	社區名稱	次數																						
平均數	2																							
東岳社區	0.5																							
寒溪社區	3																							
崙埤社區	4																							
無尾港文教促進會	1.5																							
港口社區	0																							
北成社區	0																							
朝陽社區	0																							
中山社區	3																							
次	74	9	鄉村型中山社區較能配合林務局工作人員多次視察社區發展協會的相關組織(如志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)之運作情形																					
8.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其參與的次數與時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	7.5	1	鄉村型朝陽社區較能配合林務局工作人員視察社區公共設施的設置及維護																				
	次	34	4	鄉村型中山社區較能配合林務局工作人員多次視察及輔導社區公共設施的設置及維護																				
9.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	36	5	鄉村型朝陽社區較能配合林務局工作人員較長時間的視察及輔導社區景觀美化的營造																				
	次	13	2	鄉村型中山社區較能配合林務局工作人員視察及輔導社區內公共設施的設置及維護																				

在林務局輔導社區之人力資源分配性調查結果顯示，目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源調查總時數為 49 小時，平均為 6 小時，海岸型無尾港文教促進會在接受林務局工作人員輔導與自然生態資源調查上有高於平均數很多的時數，而以各社區成果看來，鄉村型中山社區與都市型北成社區在林務局輔導社區人力資源分配性上的各問項都有做平均的參與，尤其鄉村型中山社區在接受林務局工作人員輔導且視察社區發展協會相關組織的參與次數上亦是遠高於平均數，顯示鄉村型中山社區在配合林務局導社區人力的資源分配上有較高的參與度，較海岸型及原鄉型社區來的好。

7.3 經濟構面績效分析

7.3.1 「經濟構面－社區經濟－社區商業」績效成果

	總數	平均數	績效成果																				
1.目前貴社區內餐廳運用當地動、植物成為食材□項。	33	4	<table border="1"> <caption>Community Performance Data for Item 1</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>3</td></tr> </tbody> </table>	Community	Count	平均數	4	東岳社區	10	寒溪社區	6	崙埤社區	10	無尾港文教促進會	0	港口社區	1	北成社區	2	朝陽社區	1	中山社區	3
Community	Count																						
平均數	4																						
東岳社區	10																						
寒溪社區	6																						
崙埤社區	10																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	1																						
北成社區	2																						
朝陽社區	1																						
中山社區	3																						
2.目前貴社區配合生態資源維護利用餐廳□家。	15	2	<table border="1"> <caption>Community Performance Data for Item 2</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>2</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>	Community	Count	平均數	2	東岳社區	4	寒溪社區	2	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	1	朝陽社區	3	中山社區	5
Community	Count																						
平均數	2																						
東岳社區	4																						
寒溪社區	2																						
崙埤社區	0																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	1																						
朝陽社區	3																						
中山社區	5																						
3.目前貴社區內商家運用當地動、植物成為食品或飲品□項。	35	4	<table border="1"> <caption>Community Performance Data for Item 3</caption> <thead> <tr> <th>Community</th> <th>Count</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>6</td></tr> </tbody> </table>	Community	Count	平均數	4	東岳社區	10	寒溪社區	6	崙埤社區	10	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	3	朝陽社區	0	中山社區	6
Community	Count																						
平均數	4																						
東岳社區	10																						
寒溪社區	6																						
崙埤社區	10																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	3																						
朝陽社區	0																						
中山社區	6																						

<p>4.目前貴社區運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品、生活用品等(如：檜木瓶甕、檜木精油、古竹砲等)□項。</p>	22	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	數量	平均數	3	東岳社區	5	寒溪社區	6	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	4	朝陽社區	4	中山社區	3
社區名稱	數量																						
平均數	3																						
東岳社區	5																						
寒溪社區	6																						
崙埤社區	0																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	4																						
朝陽社區	4																						
中山社區	3																						
<p>5.目前貴社區經營或販賣社區特有生態資源成為各式各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家□家。</p>	10	1	<p>鄉村型、都市型、海岸型、原鄉型在特有生態資源成為各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家的家數分布較為平均</p>																				
<p>6.目前貴社區配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地□處。</p>	20	3	<p>海岸型的無尾港文教促進會較少配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地；海岸型的崙埤社區有較多配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地</p>																				
<p>7.目前貴社區結合生態教育景點、步道、休閒處等□處。</p>	22	3	<p>海岸型的無尾港文教促進會以自然生態資源維護與保護、教育理念推廣及宣傳為主</p>																				
<p>8.目前貴社區結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處(如：果園、農場、觀光地等)等□處。</p>	15	2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>數量</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	數量	平均數	1	東岳社區	2	寒溪社區	3	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	3	朝陽社區	0	中山社區	2
社區名稱	數量																						
平均數	1																						
東岳社區	2																						
寒溪社區	3																						
崙埤社區	0																						
無尾港文教促進會	0																						
港口社區	0																						
北成社區	3																						
朝陽社區	0																						
中山社區	2																						

在社區經濟：社區商業評估項目的分配性調查結果顯示，社區配生態資源維護利用餐廳共有 15 家，而以中山社區總數為最多共有 5 家；運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品等共有 22 項，以原鄉型寒溪社區為最多共有 6 項，海岸型社區平無尾港文教促進會最少為 0 項。因海岸型無尾港文教促進會是屬於發展社區旅遊的促進平臺，故在社區商業與經濟上並未多做配置。而鄉村型中山社區在整體社區商業各問項上較接近平均數且分配亦較為一致；原鄉型的崙埤社區與東岳社區運用當地生物為食品的比例皆較高於平均數，唯使用社區特有生態資源成為標誌圖樣，以及造景、建築等行銷各社區都略為不足，只有原鄉型寒溪社區與東岳社區稍微著重；社區結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處等總數為 15 處，最多的是都市型北成社區及原鄉型寒溪社區，各有 3 處。社區若可配合生態資源的維護利用，發展當地特色以吸引遊客增加消費力，形成觀光之行銷，亦可促進各社區當地的經濟層面提昇。

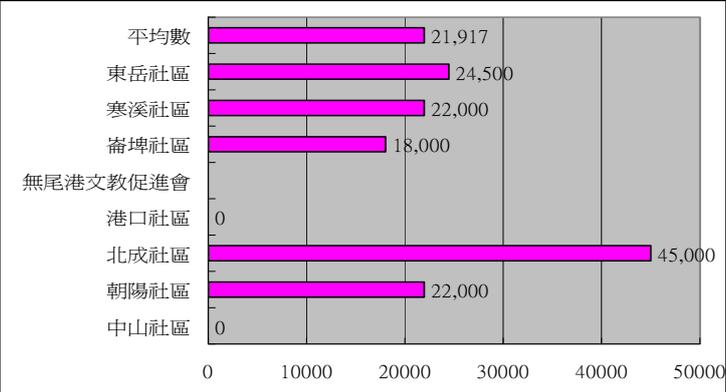
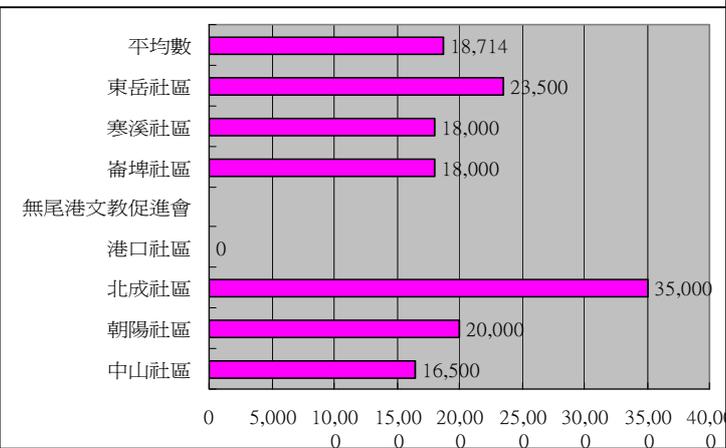
7.3.2 「經濟構面－個人經濟－社會參與滿足感」績效成果

	總數	平均數	績效成果																				
1.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數的比例□%。		26	<table border="1"> <caption>1. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數的比例□%。</caption> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>26</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>100</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>0.9</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>75</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>5</td></tr> </tbody> </table>	社區/組織	百分比	平均數	26	東岳社區	10	寒溪社區	10	崙埤社區	10	無尾港文教促進會	100	港口社區	1	北成社區	0.9	朝陽社區	75	中山社區	5
社區/組織	百分比																						
平均數	26																						
東岳社區	10																						
寒溪社區	10																						
崙埤社區	10																						
無尾港文教促進會	100																						
港口社區	1																						
北成社區	0.9																						
朝陽社區	75																						
中山社區	5																						
2.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與次數每個月平均□次。	37	5	<table border="1"> <caption>2. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與次數每個月平均□次。</caption> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>平均次數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>5</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>5</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>12</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>2</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>1</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>4</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>8</td></tr> </tbody> </table>	社區/組織	平均次數	平均數	5	東岳社區	2	寒溪社區	5	崙埤社區	12	無尾港文教促進會	2	港口社區	1	北成社區	4	朝陽社區	3	中山社區	8
社區/組織	平均次數																						
平均數	5																						
東岳社區	2																						
寒溪社區	5																						
崙埤社區	12																						
無尾港文教促進會	2																						
港口社區	1																						
北成社區	4																						
朝陽社區	3																						
中山社區	8																						
3.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數每個月平均□時	106	13	<table border="1"> <caption>3. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數每個月平均□時</caption> <thead> <tr> <th>社區/組織</th> <th>平均時數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>平均數</td><td>13</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>2</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>20</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>30</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>6</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>3</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>6</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>15</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>24</td></tr> </tbody> </table>	社區/組織	平均時數	平均數	13	東岳社區	2	寒溪社區	20	崙埤社區	30	無尾港文教促進會	6	港口社區	3	北成社區	6	朝陽社區	15	中山社區	24
社區/組織	平均時數																						
平均數	13																						
東岳社區	2																						
寒溪社區	20																						
崙埤社區	30																						
無尾港文教促進會	6																						
港口社區	3																						
北成社區	6																						
朝陽社區	15																						
中山社區	24																						

在個人經濟：社區參與滿足感的分配性調查結果顯示，社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民平均比例為 26%，其中社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數比例最高是海岸型無尾港文教促進會，無尾港文教促進會因組織發展目標即是投入生態資源及社區觀光維護，因此投入全部人員於其中，相對於無尾港文教促進會，鄉村型朝陽社區在實際參與比例上亦比其他社區來的高很多，顯示朝陽社區的人員配合重視度高；而社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數每月總數為 106 小時，平均為 13 小時，其中實際參與生態資源維護利用的人員每月參與次數及時數尤以原鄉型崙埤社區為較高，共有 30 小時，顯示社區居民個人對於實際參與生態資源的維護利用工作，參與較熱忱，表示其認同感較高。

7.3.3 「經濟構面－個人經濟－所得水準」績效成果

		總數	平均數	績效成果																				
1. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。	參與(元)	114,500	19,083	<table border="1"> <caption>參與者月平均薪資實質所得</caption> <tr><th>類別</th><th>數值</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>19,083</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>23,500</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>18,000</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>18,000</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>35,000</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>20,000</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>0</td></tr> </table>	類別	數值	平均數	19,083	東岳社區	23,500	寒溪社區	18,000	崙埤社區	18,000	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	35,000	朝陽社區	20,000	中山社區	0
	類別	數值																						
平均數	19,083																							
東岳社區	23,500																							
寒溪社區	18,000																							
崙埤社區	18,000																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	35,000																							
朝陽社區	20,000																							
中山社區	0																							
未參與(元)	127,500	18,214	<table border="1"> <caption>未參與者月平均薪資實質所得</caption> <tr><th>類別</th><th>數值</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>18,214</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>32,500</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>12,000</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>13,000</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>20,000</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>20,000</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>13,500</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>16,500</td></tr> </table>	類別	數值	平均數	18,214	東岳社區	32,500	寒溪社區	12,000	崙埤社區	13,000	無尾港文教促進會	0	港口社區	20,000	北成社區	20,000	朝陽社區	13,500	中山社區	16,500	
類別	數值																							
平均數	18,214																							
東岳社區	32,500																							
寒溪社區	12,000																							
崙埤社區	13,000																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	20,000																							
北成社區	20,000																							
朝陽社區	13,500																							
中山社區	16,500																							
2. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得年成長率比較□/□。	參與(%)	23	4	<table border="1"> <caption>參與者月平均薪資實質所得年成長率</caption> <tr><th>類別</th><th>數值</th></tr> <tr><td>平均數</td><td>4</td></tr> <tr><td>東岳社區</td><td>10</td></tr> <tr><td>寒溪社區</td><td>13</td></tr> <tr><td>崙埤社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>無尾港文教促進會</td><td>0</td></tr> <tr><td>港口社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>北成社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>朝陽社區</td><td>0</td></tr> <tr><td>中山社區</td><td>0</td></tr> </table>	類別	數值	平均數	4	東岳社區	10	寒溪社區	13	崙埤社區	0	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	0	朝陽社區	0	中山社區	0
	類別	數值																						
平均數	4																							
東岳社區	10																							
寒溪社區	13																							
崙埤社區	0																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	0																							
朝陽社區	0																							
中山社區	0																							
未參與(%)	0	0	八個社區內實際未參與生態資源維護利用的居民今年相較於去年的月平均薪資實質所得年成長率並沒有明顯的增加。																					

3.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得與一年月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。	旺季 (元)	131,500	21,917	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>平均薪資 (元)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>21,917</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>24,500</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>22,000</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>18,000</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>45,000</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>22,000</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	平均薪資 (元)	平均數	21,917	東岳社區	24,500	寒溪社區	22,000	崙埤社區	18,000	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	45,000	朝陽社區	22,000	中山社區	0
	社區名稱	平均薪資 (元)																						
平均數	21,917																							
東岳社區	24,500																							
寒溪社區	22,000																							
崙埤社區	18,000																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	45,000																							
朝陽社區	22,000																							
中山社區	0																							
平時 (元)	131,000	18,714	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>社區名稱</th> <th>平均薪資 (元)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>平均數</td> <td>18,714</td> </tr> <tr> <td>東岳社區</td> <td>23,500</td> </tr> <tr> <td>寒溪社區</td> <td>18,000</td> </tr> <tr> <td>崙埤社區</td> <td>18,000</td> </tr> <tr> <td>無尾港文教促進會</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>港口社區</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>北成社區</td> <td>35,000</td> </tr> <tr> <td>朝陽社區</td> <td>20,000</td> </tr> <tr> <td>中山社區</td> <td>16,500</td> </tr> </tbody> </table>	社區名稱	平均薪資 (元)	平均數	18,714	東岳社區	23,500	寒溪社區	18,000	崙埤社區	18,000	無尾港文教促進會	0	港口社區	0	北成社區	35,000	朝陽社區	20,000	中山社區	16,500	
社區名稱	平均薪資 (元)																							
平均數	18,714																							
東岳社區	23,500																							
寒溪社區	18,000																							
崙埤社區	18,000																							
無尾港文教促進會	0																							
港口社區	0																							
北成社區	35,000																							
朝陽社區	20,000																							
中山社區	16,500																							

在個人經濟：所得水準的分配性調查結果顯示，社區內實際參與生態資源維護利用的居民總數為 114,500 元，平均薪資為 19,083 元，未參與之薪資總數為 127,500 元，平均薪資為 18,214 元，實際參與社區生態資源維護利用的居民平均薪資實質所得是比未參與的社區居民要來的高，各社區之分布情形也大致一致，唯原鄉型東岳社區參與居民之薪資實質所得較未參與居民為高；在實際參與生態資源維護利用居民與未參與之居民平均薪資實質所得的年成長率比較看來，並無明顯增加或減少，唯參與社區維護之原鄉型寒溪社區及東岳社區之薪資實質所得有所成長；而實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得與一年月平均薪資實質所得比較上，生態旅遊旺季月平均薪資大致高於平時之平均薪資，而海岸型港口社區因未參與旅遊旺季月之活動所以未加以比較，除了原鄉型崙埤社區在旅遊旺季月與平時之平均薪資為相同外，其他社區都有明顯的差異。

第八章 蘭陽地區四類型社區參與生態資源維護利 用的策略發展與管理模式

本計畫根據前節有關四類型八社區之生態資源現況、特色產業、SWOT及KSF之分析結果，而可歸納並建構四類型社區參與生態資源維護利用的策略發展與管理模式，本節將針對四類型分別論述之。

表 8.1 社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展－鄉村型

社區類型	鄉村型
社區策略發展定位	發展特色產業
策略發展說明	<p>鄉村型社區是藉由社區觀光休閒特色產業並以地方自然生態資源整合運用農業產業、文化、地景等資源，營造具有地方特色產業與生態資源維護利用之優質環境。</p>
策略發展重點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 利用多元與豐富的生態資源結合社區特色產業推展為生態旅遊村，以進開創森林協同經營合作模式。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 利用當地自然生態資源營造觀光自然生態園區，如：果園生態園區、茶園生態園區等。 (2) 結合自然生態園區舉辦各類型的體驗活動，如：製茶體驗、觀光採果等。藉由遊客近距離的接觸自然生態，引發對自然生態保育的重視。 (3) 自然生態園區不只推動社區觀光產業的發展，可透過專業人員的導覽及解說，瞭解當地自然生態資源的寶貴及獨特性。 2. 依據環境資源條件及空間營造不同的生態分區層級。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 依各類型自然生態資源的分布並考量社區居民運用的情形，作適性的保育、維護及管理。如：陸地自然生態資源，以圍地或圍柵欄的方式，區隔「被保護」及「可運用」的生態資源；海洋自然生態資源，以設置浮標的方式做分區運用等方式分級。 (2) 定期監測各分區層級的狀況，如以年、季或月為時間單位定期監測各分區層級，並針對其結果做出保育、維護及管理上的調整及檢討。 (3) 社區可對「可運用」生態資源分布地進行控管並適時輪調「可運用」自然資源的分布地，避免濫墾濫伐與過度開採，使土地、生態等自然資源休養生息回復自然原始的風貌。 (4) 平時應加強宣導自然生態資源永續發展的重要性，輔導社區居民運用自然資源的概念，避免因經濟效益的考量而犧牲自然生態多元且平衡的樣貌。 3. 推展社區人才教育學習中心。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 可針對自然生態資源的保育、社區環境營造及綠美化等社區環境方面設立教育學習中心。 (2) 可針對電腦網際網路的應用、農業種植技術等技能發展方面設立教育學習中心。 (3) 可針對行銷、經營、財務、法律等專業人才培訓方面設立專班。 (4) 可針對竹編、飾品、手工藝等傳統技藝方面設立教育學習中心。 (5) 透過人才教育學習中心安排社區間的參訪，促進社區經驗的交

流。

4. 拓展社區服務團隊(如：志工隊等)，使更多人員加入社區營造。

具體作為：

- (1) 成立志工服務隊、社區服務隊等社區照護性質的服務團隊，提供社區老人照護關懷、社區學童的課後輔導等服務。
- (2) 成立山林巡守隊、自然保育隊等社區自然生態維護性質的服務團隊，提供自然生態保育及維護的服務。
- (3) 成立社區景觀營造、社區綠美化等社區景觀營造性質的服務團隊，提供社區造景、景觀美化等的服務。

5. 持續維護並發展社區內自然步道。

具體作為：

- (1) 以年、季或月為時間單位定期對社區內自然步道做整理、修復及維護的工作。
- (2) 以年、季或月為時間單位定期對社區內自然步道周遭的生態環境及自然資源做整理、修復及維護的工作。
- (3) 以年、季或月為時間單位定期對社區內自然步道周遭的生態環境及自然資源作調查及監測
- (4) 以年、季或月為時間單位定期監測並控管社區內自然步道的整體環境，並針對其成果做為自然步道調整及發展的方向。

6. 社區與當地社團合作(如：學校等)推動生態資源教育與研究。

具體作為：

- (1) 鼓勵當地社團參與自然生態資源的生長情形及環境的追蹤觀察及研究。
- (2) 社區與當地社團透過自然生態資源維護與利用的學術及技術上之交流，以改良目前自然生態保育及維護上的缺失與不足，並且兼具實務應用性。
- (3) 將自然生態保育的理念，透過社團舉辦教育講座、生態體驗營等的推廣及發展，普遍落實在社區居民的日常生活中。

7. 建構在地生活產業，創造自給自足的經濟機制，維持個人經濟與社區福利的提供。

具體作為：

- (1) 利用當地社區自然生態資源，如氣候、地理位置、動植物等自然條件開發觀光景點、社區特色物產、風味餐等創造獨特的社區印象。
- (2) 以當地社區的族群文化、工藝、技藝等的傳統民俗，結合社區自然資源特色以發展社區特產。
- (3) 利用當地社區既有的建築、藝術裝置等的硬體設施做社區景觀的總體規劃，如規劃具當地社區特色的民宿、休憩涼亭等。
- (4) 輔導社區各個相關團體從事社區特色產業的推廣與發展，除可有助於社區經濟發展，也希望從推動的過程中提升社區居民的

參與程度及社區居民個人價值的肯定。

- (5) 配合電子商務及物流宅配的普及，應培養相關人才，以行銷社區特產、推廣社區旅遊觀光、發展生態旅遊。

表 8.2 社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－都市型

社區類型	都市型
社區策略發展定位	營造環境景觀
策略發展說明	都市型社區相對其他類型社區自然生態資源較為缺乏，策略發展重點主要要能體現所在地域的自然環境特徵，因地制宜地創造出具有時代特點和地域特徵的空間環境，透過社區綠美化之借景、組景、分景、添景多種手法，使住區內外環境協調。
策略發展重點	<p>1. 將社區民眾休耕地結合開發成栽植認養假日農夫園區，用以發展社區產業。</p> <p>具體作為：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 社區組織必須發揮良好的溝通協調能力，協商地主與社區組織間的合作以發展社區產業。 (2) 社區組織需有完備的事前教育，如舉辦各類植栽講座、各類植栽方法研習營等深度農耕體驗。 (3) 社區組織可規劃一系列相關活動吸引一般民眾參與，如勞動後品嚐社區自產的有機餐飲，體驗先勞動後享受的農耕經驗、有機餐飲的創意食譜烹飪班、利用廚餘製作有機肥料等。 (4) 社區可組織相關農耕人才組成假日農夫園區的工作團隊，對園區內農耕活動進行輔導及經驗傳承。 <p>2. 充分利用社區環境，實施環境景觀教育與生態教學相關活動。</p> <p>具體作為：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 利用社區內的公園、湖泊、水池等景觀進行環境景觀教育及生態教育相關活動 (2) 發展自行車步道或景點觀光步道，利用節能減碳的旅遊方式認識社區自然生態之美。 (3) 在社區內發展生態園區或公園，提供民眾遊憩休閒的同時體會並欣賞社區的自然生態資源維護的成果。 (4) 並藉由社區舉辦生態之旅、認識大自然、歷史古蹟巡禮等營隊及活動，以富教育意義的旅遊方式引導並灌輸一般民眾自然生態、歷史文化維護及保護的重要性。 <p>3. 持續人力資源培訓計劃，並發展學習型社區，滿足多元需求，兼顧個人與社區成長。</p> <p>具體作為：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 可針對社區景觀營造人才，可設立園藝造景、社區綠美化等課程專班，並可依參與程度、課程內容做班級的分級管理。 (2) 定期舉辦社區生態導覽解說的課程，可針對內容普及性或是主題明確性等考量規劃課程內容。 (3) 可針對社區內專責從事生態保育與維護、自然景觀保育與維護等人才舉辦專業課程的研習與訓練、社區間的交流及考察等。 (4) 可針對社區內傳統技藝、手工藝品、以創意素材為主的手工藝等

開設手工藝教室以傳承並延續社區歷史文化與記憶。

(5) 可針對社區內撰寫計畫、行銷經營、法律規範等專業人才舉辦講座、研習及訓練課程。

(6) 可設立多類型的技能與才藝教室，如網際網路的應用、樂器演奏、土風舞、烹飪教室等等課程。

4. 社區居民居住的環境景觀應配合並考量社區總體景觀的規劃，以達社區景觀發展綜效。

具體作為：

(1) 在濱臨城市河道的住區宜充分利用自然水資源，設置親水景觀。

(2) 臨近公園或其他類型景觀資源的住區，應有意識地留設景觀視線通廊，促成內外景觀的交融。

(3) 毗鄰歷史古跡保護區的住區應尊重歷史景觀，讓珍貴的歷史文脈融於當今的景觀設計元素中，使其具有鮮明的個性，並為保護區的開發建設創造更高的經濟價值。

5. 在環境教育方面社區可與當地學校或社團合作推動生態資源教育。

具體作為：

(1) 可定期在學校或社團集會時間，推廣生態資源教育或社區自然生態保育工作。

(2) 社區可與學校或社團相互配合，藉由學校與自然生態保育及維護的相關課程及社團與自然生態保育與維護的相關活動，推廣社區自然生態保育的工作。

(3) 可將社區生態資源維護及保育的成果做為社區生態資源教育的教材，並提供自然生態保育及維護的體驗活動。

表 8.3 社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－海岸型

社區類型	海岸型
社區策略發展定位	推展生態旅遊
策略發展說明	<p>海岸型社區擁有較豐富且多元的生態資源，藉由「對環境負責」的旅遊方式，結合社區各項資源，從自然生態資源、社區特產、社區特色文化資產、地景等面向，讓旅客透過旅遊活動體驗維護生物多樣性的重要，進而達到「生態保育」的目的。</p>
策略發展重點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 配合林務局社區林業計畫，帶動生態旅遊，將社區規劃為生態旅遊村，以進開創森林協同經營合作模式。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 大無尾港生態村的自然生態資源豐富並保有特殊的溼地景觀，可與林務局配合規劃社區的旅遊動線、參觀景點、體驗生態之美活動等。 (2) 設立告示牌、路線指標、導覽手冊等提升遊覽觀光人潮，並進一步規劃旅遊活動，賦予其生態資源的教育意義，如導覽解說、植樹活動等。 (3) 除了營造多元的自然生態資源景點，社區也可營造具指標參觀性的特色建築、民宿等，提供遊憩、休閒甚至是住宿，納入旅遊行程規畫之中。 2. 建立生態水循環及社區綠網的環境架構。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 配合社區總體規劃及社區自然生態永續發展的目標，應邀集林務局等相關政府單位、專家學者、地方人士的意見及討論，對社區生態水循環及社區綠網的規劃做全面性的考量。 (2) 社區造景可利用建造湖泊、水池等人造的雨水貯留設施，兼顧防洪、環境美觀又能達到生態水循環的利用。 (3) 社區內的道路、人行道等地面設施可採取地表鋪面透水化設計法，如運用連鎖磚、植草磚及砌石版等透水性佳的建材，並定期維護及保養以達永續發展的目標。 (4) 大無尾港生態村具有豐富、多元的自然生態資源及不同樣貌的生態景觀，利用竹圍、水圳、魚池等做為社區生態的連結。 (5) 社區綠網的架構可藉由海岸保護林、綠地做為社區生態的聯絡植栽，或以建立社區生態網的中途島等方式使社區生態景觀更為完整。 3. 依據環境資源條件及空間營造不同的生態分區層級。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 可利用地理環境優勢發展海洋生態資源的維護與利用，並建構海洋生態資源資料庫及使用規範，與林務局合作加強巡守的工作，避免過度的開發。 (2) 善用無尾港濕地營造出生態旅遊、自然資源觀察及研究的景點，

並且盡量減少對濕地的使用及開發，達到永續發展利用的目標。

(3) 以主題博物館營造聚落特色，建構無尾港博物館群。聯合附近的港邊、港口、存仁與大坑畧社區進行總體的規劃與籌備，盡可能保存大無港生態村自然生態資源的樣貌。

(4) 劃分社區內聚落、田園、濕地、旱地等自然景觀，針對不同的景觀特色做適當的管理及規劃發展重點，並且各景觀須相互配合社區總體的發展。

4. 社區與當地社團合作(如：學校等)推動生態資源教育與研究。

具體作為：

(1) 鼓勵當地社團參與自然生態資源的生長情形及環境的追蹤觀察及研究。

(2) 社區與當地社團透過自然生態資源維護與利用的學術及技術上之交流，以改良目前自然生態保育及維護上的缺失與不足，並且兼具實務應用性。

(3) 將自然生態保育的理念，透過社團舉辦教育講座、生態體驗營等的推廣及發展，普遍落實在社區居民的日常生活中。

5. 建構在地生活產業，創造自給自足的經濟機制，維持個人經濟與社區福利的提供。

具體作為：

(1) 營造社區整體為生態旅遊村，舉辦各類生態營、旅遊導覽等活動，傳達生態保育及維護的理念並且創造社區的經濟收益。

(2) 社區須提供或規畫較為完整的旅遊計畫，包含遊客食、衣、住、行、育、樂等方面均須兼顧，創造社區及個人的經濟收益，藉以達到社區永續發展的目標。

(3) 利用當地農業、漁業特產開發風味餐、點心等具社區特色的餐點。

(4) 成立手工藝專班，製作富社區特色的裝飾品、紀念品等手工藝品。

(5) 配合電子商務及物流宅配的普及，應培養相關人才，以行銷社區特產、推廣社區旅遊觀光、發展生態旅遊。

表 8.4 社區參與生態資源維護利用的輔導策略發展表－原鄉型

社區類型	原鄉型
社區策略發展定位	發展環保生態
策略發展說明	<p>原鄉型社區擁有豐富且多元的生態資源，但是在經濟發展後社區極度使用自然資源，且當地居民與遊客對生態環境破壞，近年來尤以水污染、廢棄物處理、空氣污染、表層土壤破壞與生物絕種等問題較為嚴重。所以原鄉型社區策略發展應以環保生態為主軸，在利用社區自然生態資源之餘，應相對因應的維護及保育措施，使社區能永續發展。</p>
策略發展重點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 改善生態景點遊憩之品質，營造周邊環境景觀之美化。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 組織社區居民、團體，以年、季、月為單位定期整理、維護、清掃與修護社區內的生態景點及周邊環境。 (2) 可藉由當地泰雅族原住民的傳統藝術、文化為社區景觀美化營造之主題或素材。 (3) 為配合當地生態旅遊的發展，社區應規劃相關導覽、解說人員，並企劃相關的生態旅遊的行程、活動等活絡社區發展。 (4) 舉辦以泰雅族原住民傳統藝文、生活方式，如：手工藝製作、風味餐、民宿等為體驗活動，拓展生態旅遊內容。 2. 挹注原住民部落傳統文化，創造部落發展的新契機。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 建立社區組織自主運作的模式並確保社區組織、居民及相關團體間的溝通協調無礙。 (2) 地方經濟發展融合原住民部落傳統文化，強調在地人提供在地服務以創造在地就業機會及促進經濟發展。 (3) 以原住民傳統文化為形象主題包裝社區生態旅遊，提供遊客體驗原住民傳統文化，如生活方式、文化、風味餐等。 (4) 配合創新的行銷企劃，如電子商務行銷、生態旅遊資訊網站等方式推廣原住民傳統部落文化、民俗技藝、在地藝術家的藝術作品等。 3. 依據環境資源條件及空間營造不同的生態分區層級。 具體作為： <ol style="list-style-type: none"> (1) 依據氣候四季的改變，生態所展現出特性及樣貌的不同，對社區內的生態環境做一管理及維護。 (2) 尤以社區之生活型態與自然環境生態有較為深入的互動，社區應主動且積極邀集學者專家的意見，折衷適合社區的生態資源利用的型態。 (3) 社區大多鄰近國有林班地且生態資源較為豐富，生態資源的調查及分布狀況的掌握顯得更為重要，可針對調查結果做一較為完整的運用規劃。 (4) 社區應在平時多加強宣導生態分區層級的規劃及灌輸社區生態

永續發展的理念。

4. 社區與當地社團合作(如：學校等)推動生態資源教育與研究。

具體作為：

- (1) 鼓勵當地社團參與自然生態資源的生長情形及環境的追蹤觀察及研究。
- (2) 社區與當地社團透過自然生態資源維護與利用的學術及技術上之交流，以改良目前自然生態保育及維護上的缺失與不足，並且兼具實務應用性。
- (3) 將自然生態保育的理念，透過社團舉辦教育講座、生態體驗營等的推廣及發展，普遍落實在社區居民的日常生活中。
- (4) 社區與當地社團的合作，安排鄉土文化、技藝等的傳承與教育及自然資源的認識與保育，提升社區居民對社區發展的參與程度。

5. 拓展社區服務團隊，使更多人員加入社區營造。

具體作為：

- (1) 藉由社區服務團隊組織，定期維護、整理與美化社區環境。
- (2) 鼓勵社區服務團隊認養社區營造之工作，使社區呈現多樣的風貌。
- (3) 舉辦社區營造之創意競賽，凝聚社區共識並提高居民社區事務參與程度。
- (4) 藉由參訪交流、進修研習等等活動的舉辦，激發社區居民對社區營造有更多及具體的想法。

6. 推展社區人才教育學習中心。

具體作為：

- (1) 定期舉辦社區生態導覽解說的課程，可針對內容普及性或是主題明確性等考量規劃課程內容。
- (2) 可針對社區內專責從事生態保育與維護、自然景觀保育與維護、社區環境營造及綠美化等人才舉辦專業課程的研習與訓練等。
- (3) 可針對社區內傳統技藝、手工藝品、以創意素材為主的手工藝等開設手工藝教室以傳承並延續社區歷史文化與記憶。
- (4) 可針對社區內撰寫計畫、行銷經營、法律規範等專業人才舉辦講座、研習及訓練課程。
- (5) 可設立多樣類型的技能與才藝教室，如農業種植技術、網際網路的應用、樂器演奏、烹飪教室等課程。

有關政府相關部門對於各類型社區參與生態資源維護利用的輔導模式之建立與評估，以蘭陽地區為例，本研究結合四類型相關社區之現況、SWOT及KSF分析；社區重要幹部與羅東林管處各工作站負責人深度訪談之意見；以及針對四類型八社區的績效成果問卷結果

1. 羅東林區管理處所屬各工作站至轄區內宣導社區總體營造觀念與社區林業計劃

從自2002年3月起試辦「社區林業—居民參與保育共生計畫」(現已改為社區林業計畫)，林務局羅東管理處所屬各工作站所轄台北縣、台北市、宜蘭縣、花蓮縣等宣導社區總體營造觀念與社區林業計劃主要是將社區營造與本局各項林業施政結合，建立社區參與林業經營的管道，並為社區進行各項培力(empowerment)工作，包括：林業知識與生態保育觀念的加強、社區人才培訓、林業經營觀念與技能的養成、文化技藝的傳承等。

2. 針對各社區的資源與內部環境以及面臨的外部環境進行分析與探討

羅東林區管理處所屬各工作站針對社區的社區背景、社區發展組織基礎資料、地理位置圖、生態資源特色、社區特產、產業發展特色、社區參與生態資源維護利用的實際推動與運作情形進行現況分析，並針對社區本身的優勢與劣勢以及面臨外部環境機會與威脅進行概略性的探討，定位出社區適切的類型，以做為策略發展的方向。

3. 羅東林區管理處接受各社區的社區發展計畫申請

針對各個類型社區發展，各工作站開始接受各社區的社區林業計畫申請並於初審，通過初審後在將申請之計畫提交至羅東林區管理處進行複會審，通過者才予以輔助並執行。

4. 評估各社區的社區發展計畫適切性、可行性與效益性

經由各工作站的初審與羅東林區管理處的複會審並結合學者專家對各個社區所提出的社區發展計畫進行適切性、可行性與效益性的評估。

5. 審查結果

經由各工作站的初審與羅東林區管理處的複會審通過者，由各工作站與羅東林區管理處結合學者專家針對各類型社區之發展策略定位進行輔導，並推動社區林業三個階段性目標計畫之執行與落實，如鄉村型主要以社區發展特色產業、海岸型社區主要以推展生態旅遊、都市型社區營造環境景觀、原鄉型社區發展環保生態等。而每年則可根據本研究擬定之績效成果指標衡量，依其適切性、可行性與效益性之執行程度評估社區執行之成果以做為下一階段計畫或持續社區林業計畫進行的依據。未通過審查者，則由各工作站與羅東林區管理處等相關工作人員結合學者專家釐清未通過審核原因，並就其適切性、可行性與效益性的差異因素進行輔導及協助各社區與其協會改善其缺失，缺失改善後，再次執行社區發展計畫的提案申請。

綜合上述其社區參與生態資源維護利用的管理模式如圖 8.1 所示。

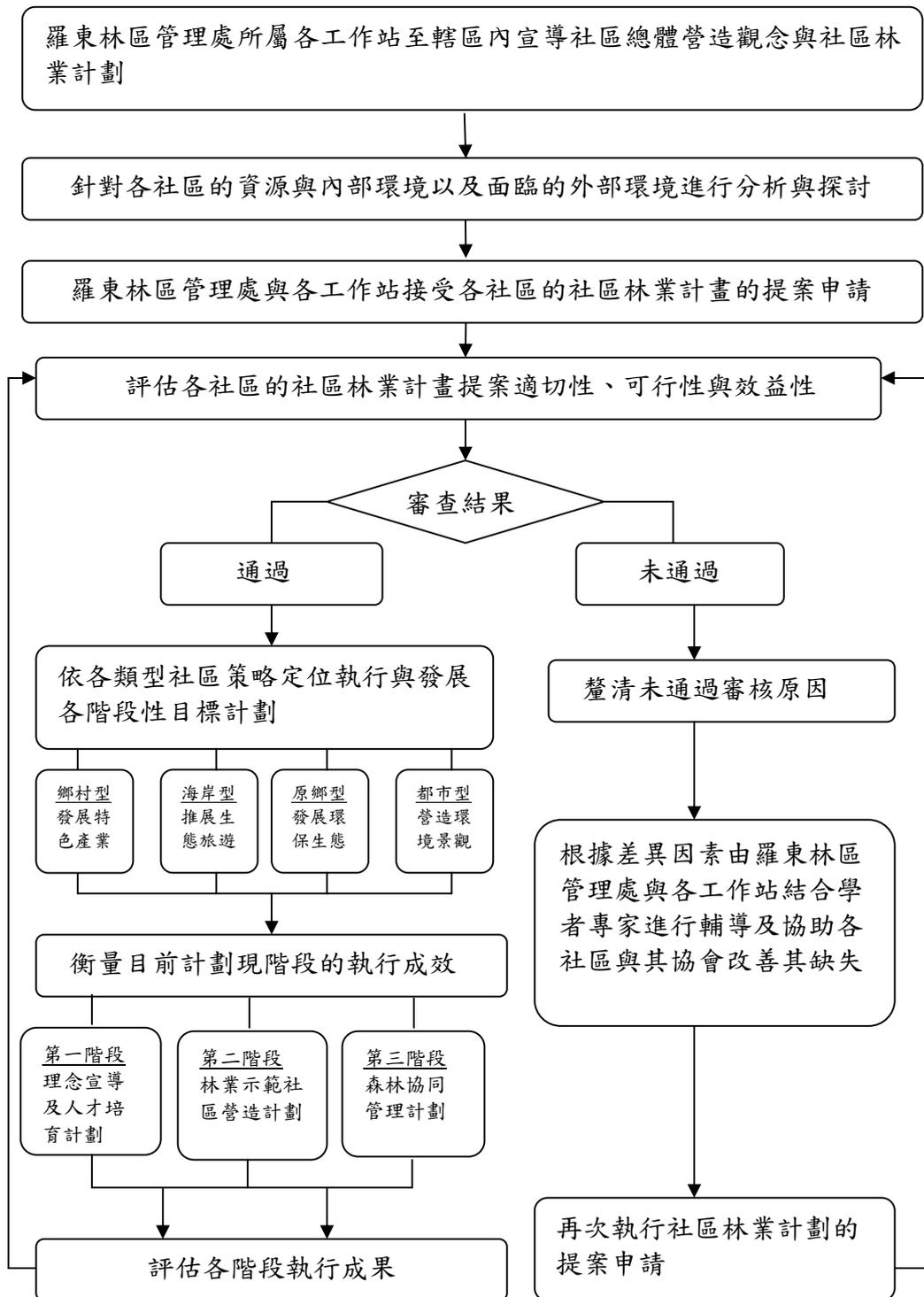


圖 8.1 社區參與生態資源維護利用策略發展管理模式圖

第九章 結論與建議

本研究針對蘭陽地區四種類(鄉村型、都會型、海岸型及原鄉型)八社區(冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區、羅東鎮北成社區、蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會、大同鄉崙社區、寒溪社區以及南澳鄉東岳社區)的實地訪談，而深入剖析八社區生態資源的發展策略定位、生態資特色、關鍵成功因素之後，發現該八個社區中有些已發展出生態資源與地方特色產業結合的營運模式，雖然另有一些社區僅稍具營運模式之雛型，但整體而言，均已具備羅東林管處積極推動社區林業精神與意識，除了社區已能具體發展本身的特色產業外，更重要的就是已能充分體認生態的維護係社區特色產業蓬勃發展不可或缺的重要基石；事實上，在本研究計畫的執行過程中，發現社區協會或促進會在推動生態資源的維護利用方面，均具高度企圖心與認同感，但遺憾的是往往出現心有餘而力不足之現象，也就是無法充份發揮生態資源維護利用的具體績效成果如經濟面、環境面或社會面等，而深究其產生此結果的主要問題點如下：

一、缺乏社區生態資源營運管理的專業人才

在本計劃執行過程中，八社區普遍面臨的生態資源維護利用的主要問題之一，就是極度欠缺專業營運管理人才(如：行銷、財務、管理運作等)，使得社區生態資源的營運規劃成果受到限制；因此如何培育社區生態資源維護利用之專業人才，係政府可提供協助之處。

目前八社區的生態教育訓練的施行對象大都為學校師生、社區居民及社會大眾；但有關社區協會或促進會參與主要幹部成員如何營運社區的生態資源的相關管理訓練卻顯得相當的少；因此建立系統性有關社區生態資源維護利用的營運管理教育訓練課程，將有助於提昇社區營運的

績效成果。

二、社區的網絡關係開拓不足

目前八社區的外部網絡關係的建立仍較屬於被動性質，如何以積極的態度尋求外部社會團體如學校、機關、公司行號等的網絡關係；如何以較快速且清楚的方式使政府計畫之申請的資訊流通並整合；以及如何使四類型八社區彼此間的交流及互動能更為頻繁，進而帶動地區的整體發展等。將是強化社區生態資源維護利用績效成果的主要方法之一。

三、欠缺社區生態資源策略聯盟的行銷規劃

目前八社區的行銷規劃均屬於獨立運作型式，若能基於地點鄰近之考量，而將數個具生態資源互補性的地區進行整合性行銷策略規劃，將可創造更良好的社區生態維護利用績效成果。

四、未能整合政府其他都會之社區營運計劃補助與輔導資源

在本研究計劃過程中，發現蘇澳朝陽社區及羅東北成社區，除了配合推動林務局羅東管理處的社區林業計劃外，亦同時結合內政部的「多元就業方案」計劃，由於該兩個計劃相關資源之整合，進而培育出社區生態資源營運管理人才，建置特色產業及創造老人照顧中心，而強化社區居民對於生態資源維護利用的高度共識與認同感。但目前其他社區則未能整合運用林務局以外其他政府機關之相關補助與輔導資源，而無法發揮計劃整合之綜效。

五、地區生態資源土地未完全隸屬公部門

無尾港水鳥保護區因鳥類生態資源豐富，創造出數個以水鳥為主要景觀之社區，但可惜的是目前水鳥保護區內仍存有著一些私有的農民土地在內，因政府未能徵收，使得農民在施作農物時，噴灑農藥造成水鳥之死亡，而影響緊鄰社區生態資源的維護與利用。

六、原鄉型社區缺乏社區總體計劃之專業規劃人才

由本研究訪視社區重要幹部、羅東林管處各工作站及社區林業計畫之承辦人，以及分析四類型八社區之現況、SWOT 及 KSF 後可較為統整性的瞭解原鄉型社區在維持社區發展與自然生態資源保育及維護上所面臨的困境在於社區總體營造專業規劃人才之嚴重不足，致使原鄉型社區像其他政府機關如文建會、原民會等，申請有關社區特色文化營造之計畫品質較為弱勢，而無法獲得具競爭優勢專案性質之專案補助，使得原鄉型社區從政府機關每年獲得的補助總數量，相較其他社區而言，非常缺乏，而影響原鄉型社區營造之未來發展。

七、未定期進行各社區參與生態資源維護利用的績效成果評估

由於八社區參與生態資源維護利用的運作歷程仍短，因此尚未定期進行其生態資源維護利用的績效成果評估，使得八社區的營運目標或努力方向無法完全聚焦；建議政府部門可利用本研究計劃建立的績效評估指標，定期評估所補助社區的績效成果，作為調整其未來經營策略方向的重要依歸。

基於上述所論有關八社區所面臨的問題點，本研究建議政府可採取具體措施如下：

一、定期舉辦系統性的生態資源維護利用營運管理相關之教育訓練課程

目前八社區大都各自舉辦的生態資源解說教育訓練，除了缺乏系統性生態資源解說教育訓練外，針對生態資源社區的主要幹部成員進行社區組織運作機制與經營管理的知識仍是不可或缺的；因此，本研究建議政府機構委託外部專業之教育訓練機構，規劃系統性有關生態資源維護管理及社區營運管理之教育訓練課程，進行所補助生態資源社區之教育訓練，藉以提昇生態資源維護利用的成效。

二、協助建構參與生態資源利用社區之共同網路平台

目前八社區的網站均為獨立的，彼此未能進行超連結或相互整合；若能由政府單位協助建構共同網路平台，將可使參訪民眾、學校、機關及公司行號各類團體很輕易的獲得有興趣的生態資源相關訊息，而有利於進行生態旅遊之套裝行程規劃或是各種學術交流及研究，帶動社區整體發展。並且藉由網路平台的設立，將可使社區間進行更多的互動及交流，以及對於其他政府部門計劃之申請辦法、條件等有更為明確且清楚的規劃及發展的方向。

三、協助規劃具互補性生態資源社區之整合性行銷策略

四種類八社區中，有些生態資源與產業特色係具有互補性而非重複性，若基於社區地點鄰近便利性之考量，本研究建議政府可協助社區與社區之間進行策略聯盟，並進行整合性行銷，進而發揮生態資源維護利用的綜合推動成果。

四、建立參與生態資源維護利用之整合性經營管理輔導體系

在本計劃執行過程中，社區發展協會或促進會執行社區林業計畫外，未能有效運用政府其他機關之補助與輔導措施；因此，本研究建議政府部門除了給予「社區林業計劃」參與社區經費補助生態資源調查或硬體設施建置外，亦可仿照經濟部中小企業的輔導架構成立社區經營管理輔導體系，透過對社區的經營診斷及長期輔導方式，協助社區提升其經營與管理能力。

五、政府收購未隸屬公部門之地區生態資源土地

目前無尾港水鳥保護區尚存有私有土地而影響生態資源之維護與保育發展，因此建議政府編列預算以合理的價格收購屬於水鳥保護區內之居民私有土地。

六、專案補助原鄉型社區培育總體營造計畫的專業規劃人才

由於原鄉型總體營造專業人才相當缺乏，使得原鄉型社區因計畫書撰寫能力之不足，而向政府其他機關如原民會、文建會或勞委會申請補助經費時，往往處於劣勢而無法順利得到補助，致使原鄉型社區在塑造泰雅族文化特色方向受到極大的限制。因此建議政府在短期階段可以專業經費補助方式聘請社區總體營造計畫書的專業撰寫人員，以社區駐點方式協助社區向政府其他機關申請較多的軟硬體補助經費；就長期階段而言，則以專案補助方式培育社區內人才具備撰寫優秀計畫之能力。

七、建構社區林業計畫各階段的評估指標

目前政府推動「社區林業計畫」已獲得相當良好的成果，尤其是在第一階段「理念宣導及人才培育計畫」的補助成果更為豐碩；然而，在第二階段「林業示範社區營造計畫」的補助社區則非常少，至於第三階段「森林協同管理計畫」則仍付之闕如；事實上，政府機關推動社區林業計畫，依第一、二、三階段之逐序推動將是必然之趨勢。然而在本計畫執行過程中，發現第一、二、三階段評估社區是否接受補助而參與生態資源維護利用之指標似乎不明確；因此，建議政府相關可參照本研究所建構的社區參與生態資源維護利用績效評估指標，分別建立每個階段適當的評估指標及評分方式，將可更有效篩選出具條件的生態資源維護利用參與社區。

針對上述所探討四類型八社區進行生態資源維護與利用所面臨的主要問題及具體解決措施整理於表 9.1。

表 9.1 四類型八社區生態資源維護與利用的問題點及因應措施

問題點	因應措施
一、缺乏社區生態資源營運管理的專業人才	一、定期舉辦系統性的生態資源維護利用營運管理相關之教育訓練課程
二、社區的網絡關係開拓不足	二、協助建構參與生態資源利用社區之共同網路平台
三、欠缺社區生態資源策略聯盟的行銷規劃	三、協助規劃具互補性生態資源社區之整合性行銷策略
四、未能整合政府其他都會之社區營運計劃補助與輔導資源	四、建立參與生態資源維護利用之整合性經營管理輔導體系
五、地區生態資源土地未完全隸屬公部門	五、政府收購未隸屬公部門之地區生態資源土地
六、原鄉型社區缺乏社區總體計劃之專業規劃人才	六、專案補助原鄉型社區培育總體營造計畫的專業規劃人才
七、未定期進行各社區參與生態資源維護利用的績效成果評估	七、建構社區林業計劃各階段的評估指標

參考文獻

中文部份

1. 王麗容(1999)，社區永續發展與國家政策，社會文化學報，第八期：141-153。
2. 王秉鈞(1995)，管理學，華泰書局。
3. 王瑜璋(2002)，品質、環境與安全衛生管理系統績效指標之研究，朝陽科技大學環境工程與管理研究所碩士論文。
4. 王志鵬 (2007)，桃米生態社區發展成功經營因子之探討，靜宜大學管理碩士在職專班碩士論文。
5. 生態旅遊白皮書(2002)，台北市:行政院交通部觀光局。
6. 台灣健康社區六星計畫社區普查表(2009)，宜蘭縣：羅東林區管理處。
7. 司馬達賢(2005)，策略管理新論，台北市：智勝文化事業有限公司。
8. 吳定 (2003)，《政策管理》，台北：聯經。
9. 吳麗珍(1998)，警學叢刊。
10. 邢玉玫(1996)，社區記憶的建構對社區營造之影響分析—以台北市福林社區為例，台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
11. 余世昌 (2006)，社區林業政策執行過程之研究，台北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
12. 余婷茱 (2006)，社區森林資源之經濟價值評估-以宜蘭縣三個步道為例，中國文化大學經濟學研究所碩士論文。
13. 李永展、何紀芳(1995)，社區環境規劃之新範型，建築學報，第十

二期：113-122。

14. 李永展(1996)，社區環境之永續發展，社區發展季刊，第七十三期：105-113。
15. 李永展(1997)，中國21世紀議程之制定，環境教育季刊，第三十三期：12-19。
16. 李永展(2000)，永續發展—大地反撲的省思，臺北：巨流圖書公司。
17. 李永展(1995)，環境態度與環保行為，臺北：胡氏圖書出版社。
18. 李永展、洪菁谿(1999)，生態社區之營造，水資源管理季刊，第四期。
19. 李文正 (2005)，豐田地區社區林業之發展，東華大學自然資源管理研究所碩士論文。
20. 社區林業計畫作業規範(2006)，台北市：行政院農業委員會。
21. 社區組織普查表(2007)，宜蘭縣：羅東林區管理處社區林業計畫。
22. 林憲德(1997)，深入各領建築市場亟待做環保—生態社區有七大評估指標，環耕。
23. 林憲德(1997)，綠建築社區評估體系與指標之研究，內政部建研所。
24. 江志雄(2009)，宜蘭縣大同鄉崙埤部落，自由時報。
25. 胡克昌(2007)，社區總體營造在原住民部落發展之研究—以寒溪部落發展為例，開南大學公共事務管理學系碩士論文。
26. 胥直強(1996)，「論建築生產的整體評估理論與應用」，台北技術學院學報。
27. 洪敏聰(2002)，社區總體營造在澎湖之經驗，澎湖縣政府文化局。
28. 孫宛琳(2004)，生態社區永續生活品質指標建構之研究，逢甲大學

景觀與遊憩研究所碩士論文。

29. 陳美惠 (2003)社區林業—居民參與保育共生計畫推動實務，臺灣林業 29 (1)：53-55。
30. 陳瑩達 (2004)社區林業計畫參與組織之研究—充權理論之應用，台灣大學森林學研究所碩士論文。
31. 陳墀吉(2006)，中山休閒農業區解說劇本，行政院農業委員會。
32. 張四明 (2001)，成本效益分析在政府決策上的應用與限制，行政暨政策學報，第三期：45-80。
33. 張世佳(2007)，管裡學，台北：三民書局。
34. 彭國棟(2006)，生態社區及永續發展，台北市：行政院農業委員會特有生物研究保育中心。
35. 溫世綸 (2006)，政府與民間協力關係之研究:宜蘭縣朝陽社區個案分析，佛光大學公共事務學系碩士論文。
36. 楊明俊(2006)，環境永續 積極推動國土法、海洋法，經濟日報。
37. 盧道杰(2002)，「社區林業的發展與願景--由社區保育的經驗談起」，《臺灣林業》，第28期(民國91年12月)，頁3-9。
38. 盧道杰(2003)財產共有至與在地參與在野生動物資源之運用—以屏東縣霧台鄉好茶部落為例，行政院農業委員會委託研究計畫報告。
39. 盧道杰 (2003) 他山之石可以攻錯—世界社區林業的發展概況。臺灣林業，29 (1)：22-27。
40. 盧道杰 (2003) 社區林業與原住民關係之研究。林務局委託研究計畫92-00-02號。

41. 賴世昌(1999)編著，「行政學口訣書」，屏東。
42. 廖學誠、陳宛君（2004）民眾參與社區林業第一階段後總體效益分析—以羅東林區管理處為例。林務局委託研究系列 92-00-6-6 號。
43. 廖學誠（2006），〈加拿大第一民族林業計畫簡介〉，《台灣林業》，第 32 卷第 1 期，頁 69-79。
44. 蔡佳男（2007），社區林業計畫夥伴關係之研究—以進入第二階段計畫之社區為例，東華大學公共行政研究所碩士論文。
45. 蕭雅竹、張彩秀、林麗鳳、廖信榮(2006)，以資源整合為導向解決社區健康問題的社區健康評估模式之建構--以臺中市某營造中心社區為例。長庚科技學。
46. 鐘龍治、廖學誠、陳宛君、劉瓊蓮、陳美惠(2005)，羅東林區民眾參與社區林業計畫之評估與分析，地理學報，第四十一期。
47. 龔峰祥(1999)，建築工程替代性公法效益評估之研究—以隔間牆為例，國立成功大學建築研究所碩士論文。
48. 中山休閒農業區(2009)：<http://www.jhongshan.org.tw/page1.htm>
49. 內政部營建署(2009)：
http://www.cpami.gov.tw/web/index.php?option=com_content&task=view&id=112&Itemid=124
50. 多必優原住民永續發展協會(2009)：
http://www.dobiyo.org.tw/service_index.php?nid=1
51. 林務局(2009)：<http://www.forest.gov.tw/mp.asp?mp=1>
52. 宜蘭縣南澳鄉公所(2009)：
http://www.nanao.e-land.gov.tw/info_index.php

53. 宜蘭縣蘇澳鎮生活網(2009)：

http://emmm.tw/L3_content.php?L3_id=31743

54. 宜蘭縣羅東鎮北成社區(2009)：<http://www.beichen.org.tw/org.htm>

55. 宜蘭縣羅東鎮北成社區教育中心(2009)：

<http://www.afartech.com.tw/lifelong/community/aboutus.asp?CIid=06110909&path=aboutus>

56. 宜蘭縣無尾港文教促進會(2009)：

<http://www.wuweiriver.org.tw/html/link1-1-1.asp>

57. 寒溪古魯林古道(2009)：

http://www.travelrich.com.tw/members/doublepen/article.aspx?Article_ID=16916&CheckID=B66DDF3E-80C7-49C1-B436-8B32B945ACC4

英文部份

- 1.** Ari, N., Juha, G., Eva, H., Asmo, H. etl. (2007) Developing benchmarks for consumer-oriented life cycle assessment-based environmental information on products, services and consumption patterns, *Journal of Cleaner Production*, 15 (6) :538-549.
- 2.** Bratt,L.(1991), *The Predictive Meaning of Sustainability Indicator, Search of Indicator of Sustainable Development*, Netherland: Kluwea Academic Publishers, 57-70.
- 3.** Baker, M and J. Kusel. (2003). *Community forestry in the United States-Learning from the past, crafting the future*. US: Island Press. 247pp.
- 4.** Barton, H. et al. (2003). *Shaping Neighborhoods: A Guide for Health, Sustainability and Vitality*. London: Spon Press.
- 5.** Chan, Huang, (2004) *A systems approach for the development of a*

- sustainable community—the application of the sensitivity model (SM),
Journal of Environmental Management, 72: 133–147.
- 6.** Clark, D.(1998).“Healthy City: A Model for Community Improvement”,
Public Management, 80(11), pp.4-8.
 - 7.** Duinke , P. N , P. W. Matakala , F. Chege , and L. Bouthiller (1994)
Community forests in Canada : an overview. The Forestry Chronicle 70
(6) : 711-720.
 - 8.** Department of Economic Development and Planning (1995),
Sustainability Indicator for Fife: Mwasuring the Quality of Life and the
Environment in Fife, Scotland: Fife.
 - 9.** Fitzgibbon , C. D., H. Mogaka , and J. A. Hart. (2000) Strengthened
mammals , sustsistence harvesting, and high human population densities:
A recipe for disaster? Pp. 154-167 in E. L. Bennett and J. G. Robinson
(eds.) Hunting for Sustainability in Tropical Forests. Columbia Univ.
Press , New York.
 - 10.** Foster, S., (2002) Environmental Justice in an Era of Devolved
Collaboration, in: Mutz, K.M., Bryner, G.C., Kenny, D.S., Justice and
Natural Resources: Concepts, Strategies, and Applications, Island Press.
 - 11.** Grindheim , B., and Kennedy D., (2000) Where Are We, Where Do We
Want to Be, How Do We Get There?, Democracy & Nature, 6(2):
267-286.
 - 12.** Glasmerier , A.K. and T. Farrigan (2005) Understanding community
forestry : a qualitative meta-study of the concept , the process , and its
potential for poverty alleviation in United States case. The Geographical
Journal 171 (1) : 56-69.

- 13.** Hancock, J. (2000).“Healthy Communities must also be Sustainable Communities”, Public Health Report, Vol.115, Issue2/3, p.151.
- 14.** Hussein, K., (2002) Livelihoods Approaches Compared: A Multi-agency Review of Current Practice. DFID, London.
- 15.** Hancock, T. (2004),“An Introduction to Healthy Cities”, in First Annual 2004 Taipei International Healthy City Conference Program, pp. 11- 40.
- 16.** IUCN(2004). Can communities replace guns, guards and fences? News Release, the World Conservation Congress, Bangkok, Thailand, 21 November 2004.
- 17.** IUCN 、UNEP & WWF (1991), Caring for the earth: a strategy for sustainable living, Switzerland: Gland.
- 18.** Johnston, R. J. (1990) The Challenge for Regional Geography:Some Proposals for Research Frontier. R. J. Johnston, J. Hauer, G. A. Hoekveld (eds.) Regional Geography - Current Developments and Future Prospects, pp122-139. London : Routledge .
- 19.** Linstone. H.A. and Turoff M. (1975), The Delphi Method : Techniques and Applications, MA : Addison-Wesley.
- 20.** Liverman D.M., Hanson M.E., Brown B.J. & Merideth R.W.(1988), Global sustainability: toward measurement, Environment Management, 12(2) : 133-143.
- 21.** Marie D. Hoff , (1998) , .Sustainable community development studies in economic, environmental, and cultural revitalization , Boca Raton, Fla. Lewis Publishers.
- 22.** Mark, S., Evan D.G. and Andrew, J., (2006) An adaptive learning process for developing and applying sustainability indicators with local

- communities. *Journal of Ecological Economics*, 59: 406- 418.
- 23.** Ryn, S, and P. Calthorpe, Eds(1986) ,*Sustainable Communities: A New Design Synthesis for Cities, Suburbs and Towns*.
 - 24.** Robertson, R. (1992), *Globalization: Social Theory and Global Culture*, chapter 1,2,4,6,8, Sage.
 - 25.** Rhodes, R. A .W. and D. Marsh (1997) . *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity and Accountability*.
Buckingham: Open University Press.
 - 26.** Roseland M. (1991), *Toward Sustainable Cities*, *Ecodecision*, 3 : 48-52.
 - 27.** Ross, S. and G. Wall (1999), “Ecotourism Towards Congruence Between Theory and Practice,” *Tourism Management*, 20, 123-132.
 - 28.** Rowe, R. D., W. D. Schulze and W. S. Breffle (1996), “A Test for Payment Card Biases,” *Journal of Environmental Economics and Management*, 31(2), 178-185.
 - 29.** Ross, J., (2004) *The ecovillage movement*, *Permaculture Magazine*, 40: 25-30.
 - 30.** Rui, S., Paula, A., Gualter, B., Pedro, M.,and Luísa M., (2006)
Stakeholder participation in the design of environmental policy mixes,
Ecological Economics, 60 (1) : 100-110.
 - 31.** Saaty, Thomas L. (1980), *The Analytic Hierarchy Process*, New York: McGraw-Hill.
 - 32.** Saaty, Thomas L. (1990), *How to make a decision: The Analytic Hierarchy Process*, *European Journal of Operation Research*, 148(1): 9-26.
 - 33.** Stephen P. Robbins & David A. De Cenzo.(1999) , *Fundamentals of*

Management , p76.

- 34.** Sheppard, S. R. J., and Meitner, M., (2003) Using Multi-Criteria Analysis and Visualisation for Sustainable Forest Management Planning with Stakeholder Groups. University of British Columbia, Collaborative for Advance Landscape Planning, Vancouver,BC.
- 35.** Tung, C. J. (2005). A correlational study on health training program participation and influences upon communities volunteers in taipei city. The Journal of Nursing Research, 13(4), 245-252.
- 36.** United Nations(1987),“Our Common Future,Report of World Commission on Enviroment and Development”, Published as Annex to General Assembly document.
- 37.** Varvasovszky, Z., and Brugha, R., (2000) How to do (or not to do) a stakeholder analysis. Health Policy and Planning, 15: 338-345.
- 38.** Vigoda-Gadot, Eran (2002), “From Responsiveness to Collaboration: Governance, Citizens, and The Next Generation of Public Administration”, Public Administration Review, 62(5) : pp.527-540.
- 39.** Weinberg, Adam S. (2000) , Urban recycling and the search for sustainable community development , Princeton, N.J. : Princeton University Press.
- 40.** Wayne, M., Kenneth F. D., Stefanie S.R., (2007) Community Environmental Management in New Zealand: Exploring the Realities in the Metaphor, Society & Natural Resources, 20 (4) , 323-336

附錄一：績效成果指標問卷

您好：

感謝您在百忙之中撥空填寫本問卷，本學會受託於羅東林區管理處正針對鄉村型冬山鄉中山社區、蘇澳鎮朝陽社區；都會型羅東鎮北城社區；海岸型蘇澳鎮港口社區、無尾港文教促進會；原鄉型大同鄉崙埤社區、寒溪社區、南澳鄉東岳社區以環境構面、社會構面及經濟構面所發展出的指標進行績效成果之評估。本問卷所得資料及結果僅用於研究與評估用途，絕不對外公開。因此請您能按照實際的狀況確實回答每一個問題。最後，再次感謝您的協助！

敬祝

身體健康，事業順利

中華民國品質學會 張世佳博士 敬上

2009.08.14

連絡人：邱啟瑞(0952-215415)、謝京燕(0910-151898)

電話：(02)23226228

傳真：(02)23226465

Email：changsc.pool@gmail.com

地址：台北市濟南路一段 321 號 (國立台北商業技術學院商研所)

填表人基本資料

1. 社區發展協會名稱：
2. 填表人姓名：
3. 填表人職稱：
4. 連絡方式(電話/地址)：
5. 填表日期：

評估構面：環境構面 評估因子：自然環境 評估項目：生態多樣性或獨特性
--

1. 目前貴社區對生態資源(含各類動、植物)調查共種。

生態資源	物種名稱(如：香魚、蓮花等)	總計種類數目
動物物種		
植物物種		

2. 目前貴社區生態資源調查一年平均調查次。
3. 目前貴社區生態資源調查已持續調查年。
4. 目前貴社區建立社區內生態資源檔案資料(如：水生植物、鳥類、昆蟲等)，書面資料份，電子資料份。

評估構面：環境構面
 評估因子：自然環境
 評估項目：生態資源保育與維護

1. 貴社區今年比去年生態資源增加種。

增加生態資源	增加物種名稱(如：荷花、螢火蟲等)	增加總計種類數目
增加動物物種		
增加植物物種		

2. 目前貴社區內建構生態資源保育與維護相關措施項。

生態資源保育與維護相關措施項目名稱	設置處

3. 目前貴社區內據點設置生態資源保育與維護相關解說牌處面。

解說牌設置處(蛇山生態步道、新寮瀑布步道等)	此設置處解說牌有幾面

4. 目前貴社區內水資源測量調查一年平均調查次，合乎標準值的平均
 次數次。

5. 目前貴社區內制定水資源周圍環境的維護或保護相關措施項。

水資源周圍環境的維護或保護相關措施項目名稱	設置處

6. 目前貴社區內土壤資源測量調查一年平均調查次，合乎標準值的平均次數次。

7. 目前貴社區內土壤資源的維護或保護相關措施項。

土壤資源的維護或保護相關措施項目名稱	設置處

8. 目前貴社區內空氣品質測量調查一年平均調查次，合乎標準值的平均次數次。

9. 目前貴社區內空氣品質的維護或保護相關措施項。

空氣品質的維護或保護相關措施項目名稱	設置處

10. 目前貴社區建置生態資源保育與維護資料檔案(如：護溪護魚計畫提案、生態保育隊資料等)，書面資料份，電子資料份。

評估構面：環境構面
 評估因子：人為環境
 評估項目：社區環境

1. 目前貴社區內生態資源棲地營造地點有處。

生態資源棲地營造地點名稱	設置處

2. 目前貴社區內生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品共項，共份。

生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品項目名稱	份數

3. 目前貴社區內生物資源保育及棲地巡護一年平均次。

4. 目前貴社區內自然生態教室間及教育媒體資料項，共份。

自然生態教室設置地點	教育媒體資料項目名稱	教育媒體資料份數

5. 目前貴社區生態資源地圖繪製□項，共□份。

生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品項目名稱	份數

6. 目前貴社區自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄□項，共□份。

社區自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄名稱	份數

評估構面：環境構面
 評估因子：人為環境
 評估項目：公共設施的健全性

1. 目前貴社區道路設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區道路設施規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

2. 目前貴社區社區步道規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區社區步道規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

3. 目前貴社區消防設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區消防設施規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

4. 目前貴社區排水系統規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區排水系統規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

5. 目前貴社區社區內景點相關公共設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區社區內景點相關公共設施規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

6. 目前貴社區以就地取材之自然工法打樁、編柵、截水、排水、植生等規劃與設計有□處，維護一年平均□次。

社區以就地取材之自然工法打樁、編柵、截水、排水、植生等規劃與設計設置地點	維護次數/年

7. 目前貴社區利用生態資源作為社區內各項景觀美學或都市林建構之規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。

社區利用生態資源作為社區內各項景觀美學或都市林建構之規劃、設計與導覽設置地點	維護次數/年

評估構面：社會構面
評估因子：社區資源分配
評估項目：教育推廣積極性

1. 目前貴社區內具有校園生態資源地處。

社區內具有校園生態資源地學校名稱如下：

2. 目前貴社區參與生態資源相關課程老師人數共人，學生人數共人。

3. 目前貴社區內學校生態資源相關課程規劃每學年平均有堂課。

4. 目前貴社區內校園營造或維護生態資源的相關措施(並能與學校教育課程結合) 項。

社區內校園營造或維護生態資源的相關措施項目名稱如下：

5. 目前社區與校園間的社區林業、生態保育經驗交流網絡單位個；管道個；人數個/年；交流次數一年平均次。

單位名稱	管道名稱	交流次數/年

評估構面：社會構面
 評估因子：社區資源分配
 評估項目：社區協力

1. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數有□人。
2. 目前貴社區融入林務局羅東林管處之緊急事件應變系統之巡護隊共□隊，共□人，一個月平均巡邏□次。
3. 目前生態資源保育維護隊共□隊，共□人，一個月平均巡邏□次。
4. 目前貴社區內由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室等)共□個，共□人。

社區內管理委員會或發展協會之相關組織名稱	人數

5. 目前貴社區由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織，以定期或不定期的方式舉辦成果發表、節日慶祝活動等(如手工藝教室成果發表、傳統節日慶典表演等活動)。共□隊組織，活動共□項、一年平均舉辦□次

舉辦成果發表、節日慶祝活動之相關組織名稱	活動名稱	平均一年舉辦的次數

6. 目前貴社區人力整合、永續經營管理等研習講座及社區組織定期經驗交流措施有項，一年平均舉辦次。
7. 目前貴社區擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施項，一年平均舉辦次。

評估構面：社會構面
評估因子：社區資源分配
評估項目：社區發展協會的運作

1. 目前貴社區內社區展協會之組織人數人。
2. 目前貴社區內社區展協會之社區秩序維護相關規範或措施項。

社區內社區展協會之社區秩序維護相關規範或措施項目名稱如下：

3. 目前貴社區內社區展協會之工作規範書(做此一工作的規定及限制，如：性別、年齡、學歷、技術能力、專業證照、語言能力等) 項。

社區內社區展協會之工作規範書項目名稱如下：

4. 目前貴社區內社區展協會之工作說明書(做此一工作內容說明書，如：任職單位、職稱、職務、職權、職責、薪資條件、績效標準等) 項。

社區內社區展協會之工作說明書項目名稱如下：

5. 目前貴社區內社區展協會之生態資源維護與利用理念宣導相關措施
項。

社區內社區展協會之生態資源維護與利用理念宣導相關措施項目名稱如下：

6. 目前貴社區內社區展協會之生態資源維護與利用各種人才培育相關措施項。

社區內社區展協會之生態資源維護與利用各種人才培育相關措施項目名稱如下：

7. 目前貴社區內社區展協會之推動各項生態資源維護與利用活動相關措施(如：社區資源認養、百人健行等)項。

社區內社區展協會之推動各項生態資源維護與利用活動相關措施項目名稱如下：

8. 目前貴社區內社區展協會之執行社區參與生態資源維護利用發展計劃一年平均個。

9. 目前貴社區內社區展協會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊個。

社區內社區展協會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊名稱如下：

10. 目前貴社區內社區展協會推展社區生態旅遊相關措施(如：景點調查、景觀維護、策略聯盟網絡建置、套裝行程等相關之規劃等)項，一年平均次。

社區內社區展協會推展社區生態旅遊相關措施項目名稱	次數/年

11. 目前貴社區內社區展協會評估各項計劃與活動之成效關措施項，一年平均次。

社區內社區展協會評估各項計劃與活動之成效關措施項目名稱	次數/年

評估構面：社會構面
 評估因子：社區資源分配
 評估項目：人力資源培訓

1. 目前貴社區內自然資源調查、監測培訓與組訓人力(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；動、植物資源調查方法訓練；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等) 共□組，共□人。

社區內自然資源調查、監測培訓與組訓人力組織名稱	人數

2. 目前貴社區內自然資源巡護人力培訓與組訓人力共□組，共□人。

社區內自然資源巡護人力培訓與組訓人力組織名稱	人數

3. 目前貴社區內生態社區資源解說解說與相關工作之人力共□組，共□人。

社區內生態社區資源解說解說與相關工作之人力組織名稱	人數

4. 目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關人力共□組，共□人。

社區內自然資源之傳統產業與技藝相關人力組織名稱	人數

5. 目前貴社區內專業行銷相關人員共□組，共□人。

社區內專業行銷相關人員組織名稱	人數

6. 目前貴社區內各項生態資源之功能及維護要點等培訓課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

7. 目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關訓練課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

8. 目前貴社區內原生植物或森林主、副產物加工利用有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

9. 目前貴社區內其他與社區營造與維護有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

10. 目前貴社區內社區生態教育講座、研討及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

11. 目前貴社區內教育有關保育及防火觀念，並訓練救火技術課程一年平均□次，一年平均有□堂課。

12. 目前貴社區內病蟲害及危害植生防治及林木疫情通報研習課程一年平均次，一年平均有堂課。
13. 目前貴社區內社區綠美化教育講座、研討及研習課程一年平均次，一年平均有堂課。
14. 目前貴社區內繪製社區導覽圖、解說教材製作、社區刊物編輯等工作坊或研習課程一年平均次，一年平均有堂課。
15. 目前貴社區內各項景觀美學理念有關之人才培育研習課程一年平均次，一年平均有堂課。
16. 目前貴社區內生態資源保育、維護與利用相關法規宣導教育及研習課程一年平均次，一年平均有堂課。
17. 目前貴社區內行銷人才培育研習課程一年平均次，一年平均有堂課。

評估構面：社會構面
 評估因子：政府資源分配
 評估項目：政府部門的經費補助的分配性

1. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源調查(認識台灣自然生態環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水質源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)的經費總支出，新台幣□元。

生態資源調查之計畫名稱	經費支出 (新台幣：元)

2. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源棲息地營造的經費總支出，新台幣□元。

生態資源棲息地營造地點之名稱	經費支出 (新台幣：元)

3. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護等相關措施的經費總支出，新台幣□元。

生態資源保育與維護相關措施之名稱	經費支出 (新台幣：元)

4. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)的經費總支出，新台幣□元。

生態資源相關資料庫之名稱	經費支出 (新台幣：元)

5. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等人才的研習課程)的經費總支出，新台幣□元。

社區人力培訓講座、研討、研習課程之名稱	經費支出 (新台幣：元)

6. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於生態資源維護與利用之理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施（如：社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃）的經費總支出，新台幣□元。

生態資源維護與利用之理念相關活動名稱	經費支出 (新台幣：元)

7. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會的相關組織（如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等），其經費總支出，新台幣□元。

社區相關組織之名稱	經費支出 (新台幣：元)

8. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會一般行政事務、經常活動等經費總支出，新台幣□元。

社區發展協會經常事務之名稱	經費支出 (新台幣：元)

9. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其經費總支出，新台幣□元。

社區公共設施的設置及維護之項目名稱	經費支出 (新台幣：元)

10. 目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其經費總支出，新台幣□元。

社區內生態資源景觀美化營造的項目名稱	經費支出 (新台幣：元)

評估構面：社會構面
 評估因子：政府資源分配
 評估項目：林務局輔導社區之人力
 資源分配性

1. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源調查(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水資源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)，其參與的次數及時間，每次平均小時，平均一個月次。

生態資源調查之計畫名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

2. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態棲息地營造，其參與的次數及時間，每次平均小時，平均一個月次。

生態資源棲息地營造地點之名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

3. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護，其參與的次數及時間，平均每次小時，平均一個月次。

生態資源保育與維護相關措施之名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

4. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察以建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)，其參與的次數及時間，平均每次小時，平均一個月次。

生態資源相關資料庫之名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

5. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源維護與利用的人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區

行銷、經營等的人才的研習課程)，其參與的次數及時間，平均每次
小時，平均一個月次。

社區人力培訓講座、研討、研習課程之名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

6. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內舉辦生態資源維護與利用理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施（如：社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃），其參與的次數及時間，平均每次小時，平均一個月次。

生態資源維護與利用之理念相關活動名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

7. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)運作情形，其參與的次數及時間，平均每次小時，平均一個月次。

社區相關組織之名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

8. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其參與的次數與時間，平均每次小時，平均一個月次。

社區公共設施的設置及維護之項目名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

9. 目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其參與的次數及時間，平均每次小時，平均一個月次。

社區內生態資源景觀美化營造的項目名稱	每次平均時數 (單位：小時)	每月平均次數 (單位：次)

評估構面：經濟構面
評估因子：社區經濟
評估項目：社區商業

1. 目前貴社區內餐廳運用當地動、植物成為食材項。

社區內餐廳運用當地動、植物成為菜色名稱	食材

2. 目前貴社區配合生態資源維護利用餐廳家。

社區配合生態資源維護利用餐廳名稱如下：

3. 目前貴社區內商家運用當地動、植物成為食品或飲品項。

社區內商家運用當地動、植物成為食品或飲品名稱如下：

4. 目前貴社區運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品、生活用品等(如：檜木瓶甕、檜木精油、古竹砲等)項。

社區運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品、生活用品等項目名稱如下：

5. 目前貴社區經營或販賣社區特有生態資源成為各式各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家家。

社區經營或販賣社區特有生態資源成為各式各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家名稱如下：

6. 目前貴社區配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地處。

社區配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地設置地點名稱如下：

7. 目前貴社區結合生態教育景點、步道、休閒處等處。

區結合生態教育景點、步道、休閒處等設置地點名稱如下：

8. 目前貴社區結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處(如：果園、農場、觀光地等)等處。

社區結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處等設置地點名稱如下：

評估構面：經濟構面
評估因子：個人經濟
評估項目：社區參與滿足感

1. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數的比例 %。

社區內實際參與生態資源維護利用的人數	
社區內總人數	

2. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與次數每個月平均 次。
3. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數每個月平均 時。

評估構面：經濟構面
 評估因子：個人經濟
 評估項目：所得水準

1. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。

社區內實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得新台幣/元	
未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得新台幣/元	

2. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得年成長率比較□/□。

社區內實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質去年月平均所得新台幣/元	
社區內實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質今年月平均所得新台幣/元	
社區內未實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質去年月平均所得新台幣/元	
社區內未實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質今年月平均所得新台幣/元	

3. 目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得與一年月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。

社區內實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得新台幣/元	
社區內實際參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得新台幣/元	

附錄二：社區訪談紀錄

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 —以蘭陽地區為例—

鄉村型冬山鄉中山社區發展協會深度訪談

訪談對象：劉同文 (03)9581869；0963046589

時間：98.07.09

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處冬山站

1. 鄉村型冬山鄉中山社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣冬山鄉中山社區發展協會
成立時間	民國 82 年 12 月 14 日
組織人數	98 人
負責人	劉同文 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事 1 人 里幹事 1 人 幹事 2 人 理事 8 人 會計 1 人 出納 1 人
聯絡人	劉同文 理事長
電話	03-9581869；0963-046589
地址	宜蘭縣冬山鄉中山村中山路 260 號
E-MAIL	無

2. 鄉村型冬山鄉中山社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 牛
2. 台灣獼猴
3. 長腳赤柱、面天樹蛙、艾氏樹蛙、莫氏樹蛙等蛙類
4. 螢火蟲等昆蟲在 200 種以上
5. 大冠鷲等鳥類 50 種以上
6. 薰衣草、香蘭等植物有 500 種以上

3. 鄉村型冬山鄉中山社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：

1. 茶
2. 冬瓜
3. 柚子
4. 紅龍果
5. 蓮霧
6. 梨子
7. 山藥
8. 樹薯
9. 甘蔗
10. 樟腦

4. 鄉村型冬山鄉中山社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：

1. 製茶體驗、茶葉銷售、茶具、藥酒、生態解說的茶園
2. 觀光採果的果園(柚子、蓮霧、梨子等)
3. 瀑布步道(新寮瀑布、中山(舊寮)瀑布)
4. 自然步道(仁山自然步道、三清宮步道)
5. 植物園(仁山植物園)
6. 品茶、童玩製作、各種彩繪、採茶、製茶、茶凍及茶焗蛋等體驗活動的休閒農場、農園
7. 社區民宿提供了採茶、製茶、茶凍及茶焗蛋等體驗活動
8. 茶餐、山中野菜、藥膳補品、自養有機山土雞、有機蔬菜、清溪鮮魚的餐廳
9. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(三清宮)
10. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點(梅花湖、一佳村、隘勇等)

5. 鄉村型冬山鄉中山社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：

1. 植樹綠美化
2. 步道遊客總量管制，避免生態環境過度破壞，並建立監測機制
3. 拓展社區服務團隊
4. 持續推展生態旅遊
5. 持續執行社區林業計畫

6. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區內有多元與豐富的生態資源
2. 社區內有多元與豐富的社區特產
3. 社區內有配合當地生態資源維護利用及社區特產所發展出休閒觀光產業
4. 社區內具有多元的生態園區與景觀

7. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區人口的減少與老化

8. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

9. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
3. 政府績效評鑑制度未待完善

10. 鄉村型冬山鄉中山社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 生態資源結合社區特色產業推展觀光

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展協會深度訪談

訪談對象：雷政胤 理事長 (03)998-1981

時間：98.08.27

地點：宜蘭縣蘇澳鎮朝陽里朝陽路 40 號

1. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣蘇澳鎮朝陽社區發展協會
成立時間	民國 83 年 3 月 28 日
組織人數	150 人
負責人	雷政胤 理事長
主要幹部	理事長 1 人 常務監事 1 人 常務理事 2 人 監事 3 人 理事 13 人
聯絡人	吳玉鳳
電話	03-9981981
地址	宜蘭縣蘇澳鎮朝陽里朝陽路 40 號
E-MAIL	naliva@suao.gov.tw

2. 鄉村型朝陽鎮朝陽社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
<ol style="list-style-type: none">1. 檜木2. 大頭茶純林3. 百年老梅樹(楊梅)4. 腐生菌蘭花5. 桑科特有植物6. 殼斗科特有植物7. 兩棲蛙類8. 白鷺鷥9. 貓頭鷹10. 黃裳鳳蝶、紫斑蝶、曙鳳蝶等11. 螢火蟲等昆蟲12. 烏頭翁、環頸雉；南遷的侯鳥、猛禽等鳥類棲息

3. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：
1. 咖啡
2. 哈密瓜
3. 釋迦
4. 鳳梨
5. 花生

4. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：
1. 自然步道(朝陽步道)
2. 以當地海鮮特色美食餐廳
3. 以檜木為建材的的民宿
4. 生長茂密之桉樹林、原生植物園、四季花果及有機蔬菜栽培的休閒農場、農園
5. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(古竹砲、小型竹砲、竹轎、步馬、手染絲巾、特色陀螺及採茶舞等)
6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (原始森林區、鴛鴦山定情湖、濕地生態公園、龜山環山景觀區、古石棺、海岸古吊橋、海岸區特殊地理景觀等)

5. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：
1. 社區營造與維護重點人才培訓工作
2. 咖啡、客家美食及國家步道旅遊產業推動計畫
3. 社區文化傳承發揚計畫
4. 推動老人福利服務工作
5. 觀光產業提升計畫
6. 繼續推動重點發展社區特色文化產業(古竹砲、小型竹砲、竹轎、步馬、手染絲巾、特色陀螺及採茶舞)
7. 客家精緻美食及推動文化生態
8. 社區步道發展(朝陽步道)
9. 藍色公路賞鯨活動
10. 發展出具有地方特色的庭園民宿
11. 朝陽咖啡種植推廣

6. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區內有多元與豐富的社區特產
2. 社區內有配合當地生態資源維護利用及社區特產所發展出休閒觀光產業
3. 社區居民對總體營造觀念較為充足
4. 社區發展的相關措施較為健全

7. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區人口的減少與老化

8. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計畫配合

9. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
2. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
3. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
4. 政府績效評鑑制度未待完善

10. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展成功關鍵因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 生態資源結合社區特色產業推展觀光
2. 社區發展協會具有良好的規劃及經營方式

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

都市型羅東鎮北成社區發展協會深度訪談

訪談對象：徐錫川 理事長 (03)957-2825；0982-140235

時間：98.08.27

地點：宜蘭縣羅東鎮北成路 2 段 25 號

1. 都市型羅東鎮北成社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣羅東鎮北成社區發展協會
成立時間	民國 82 年 5 月
組織人數	120 人
負責人	徐錫川 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事 1 人 里幹事 14 人 營造員 12 人 會計 1 人
聯絡人	楊信潮 總幹事
電話	03-9572825；0982-140235
地址	宜蘭縣羅東鎮北成路 2 段 25 號
E-MAIL	scyakk@yahoo.com.tw

2. 都市型羅東鎮北成社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 蓮花、山櫻花、杜鵑等花類
2. 水蕨
3. 小穀精草
4. 蓼科植物
5. 鴨舌草
6. 野慈菇
7. 鳳眼蓮
8. 水芙蓉
9. 鴨跖草科植物
10. 白領樹蛙、盤古蟾蜍、貢德氏蛙等蛙類
11. 鷺鷥科與鶇科各種的鳥類
12. 紅娘華、龍虱、負子蟲等各種昆蟲
13. 台灣石鮒、食蚊魚、吳郭魚等魚類
14. 黑殼蝦

- | |
|---|
| 15. 田貝
16. 石田螺、福壽螺、稜田螺等螺類
17. 鱉
18. 紅冠水雞 |
|---|

3. 都市型羅東鎮北成社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：

- | |
|--|
| 1. 水稻
2. 西瓜
3. 菱角
4. 茭白筍
5. 有機蔬菜 |
|--|

4. 都市型羅東鎮北成社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：

- | |
|--|
| 1. 運動公園(羅東運動公園)
2. 北成圳旁自行車步道
3. 以蓮花、荷花及蓮藕為食材的餐廳
4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(陳家老宅、北成三大廟等)
5. 假日農夫園區
6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (北成圳、龜島湧泉、蓮花池、四人埤圳、水雲軒、北成庄、羅東溪等) |
|--|

5. 都市型羅東鎮北成社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：

- | |
|--|
| 1. 將社區民眾休耕地結合開發成栽植認養假日農夫園區
2. 社區綠美化
3. 培訓社區營造人才
4. 社區營造資源分享 |
|--|

6. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

- | |
|---|
| 1. 社區內羅東運動公園有豐富且多元生態景觀與休閒運動設施
2. 社區擁有規劃良善的假日農夫園區
3. 社區組織協調性較佳 |
|---|

7. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 相對其他類型社區而言，都市型社區自然生態資源較不多元豐富
2. 社區發展協會使用社區內土地較受限制
3. 因社區座落地點之故，社區自然步道較無法多元發展
4. 社區人口減少與老化

8. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合

9. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
2. 行政院農委會林務局與其他政府部門的競爭日盛

10. 都會型羅東鎮北成社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 以空間造景及社區綠美化做為社區發展主軸

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 —以蘭陽地區為例—

海岸型蘇澳鎮港口社區發展協會深度訪談

訪談對象：許萬福 理事長 (03)990-7529；(03)990-5707；
0939-140130

時間：98.08.27

地點：宜蘭縣蘇澳鎮港邊里港口路 14 號

1. 海岸型蘇澳鎮港口社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣蘇澳鎮港口社區發展協會
成立時間	民國 94 年 7 月 24 日
組織人數	120 人
負責人	許萬福 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事：1 人 監事：5 人 理事：10 人 總務：1 人 會計兼出納：1 人
聯絡人	陳燦南 總幹事
電話	(03)990-7529；(03)990-5707；0939-140130
地址	宜蘭縣蘇澳鎮港邊里港口路 14 號
E-MAIL	p78945654@yahoo.com.tw

2. 海岸型蘇澳鎮港口社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 螺類 2. 蝴蝶總計有 11 科 266 種 3. 鳥類計有 203 種 4. 蜻蜓 32 種以上 5. 豐富水生植物(共有六個家族：挺水性草本、挺水性木本、淡水沉水性、海水沉水性、浮葉性、漂浮性等，共有 275 種)

3. 海岸型蘇澳鎮港口社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：

1. 稻米
2. 落花生
3. 黑豆
4. 地瓜

4. 海岸型蘇澳鎮港口社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：

1. 牽罟、捕魚等漁業
2. 自然步道(七星嶺古道、環丘步道)
3. 石板建築群
4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產業(五營兵將、大眾爺廟、永安廟等)
5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (地形景觀、生態池、賞鳥平台、賞鳥屋、舊閘門、港口土堤、嶺腳海堤、新城溪口、嶺腳古井、岳明國小、岳明新村、湧泉生態區等)

5. 海岸型蘇澳鎮港口社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：

1. 社區環境生態資源調查
2. 社區動線規劃
3. 港口生態園區營造
4. 社區髒亂點清除
5. 營造生態池

6. 海岸型蘇澳鎮港口社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區豐富且多元的生態資源
2. 社區具有多元的生態園區與景點
3. 社區組織協調性佳
4. 社區組織制度較為健全
5. 社區居民對總體營造觀念較為充足

7. 海岸型蘇澳鎮港口社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區特產較為不足
3. 社區人口減少與老化

8. 海岸型蘇澳鎮港口社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 學術單位的協助

9. 海岸型蘇澳鎮港口社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
3. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
4. 政府績效評鑑制度未待完善

10. 海岸型蘇澳鎮港口社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 善於運用無尾港水鳥保護區多元且豐富的生態資源推動生態旅遊帶動社區發展
2. 多元且豐富的生態資源吸引專家學者至此進行教育與研究促進社區發展

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

海岸型無尾港文教促進會深度訪談

訪談對象：張錫泉 (03)9904383

時間：98.08.13

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處冬山工作站

1. 海岸型無尾港文教促進會地區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣無尾港文教促進會
成立時間	民國 86 年 1 月 2 日
組織人數	50 人
負責人	張錫泉 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事 1 人 理監事 13 人
聯絡人	林光明 總幹事
電話	03-9904383
地址	宜蘭縣蘇澳鎮嶺腳路 76 號
E-MAIL	a7281@yam.com

2. 海岸型無尾港文教促進會館營特色為何？

館營特色如下：
1. 文教促進會每年定期性,做鳥類調查,植物調查,及水位鑑測以便提供往後規劃保護區的經營管理的參訪依據。
2. 攝保護區內的動、植物及生態景觀,製作看板、幻燈片、做為典藏及推廣生態教學教材。
3. 每年寒暑假舉辦中、小學生夏令營,冬令營推廣環境生態教學讓小朋友,親近自然環境。瞭解人和自然環境的互動關係。
4. 本會目前規劃有室內幻燈教學動植物及各科生態、活動照片、展示及原生植物園區。

3. 海岸型無尾港文教促進會地區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：

1. 螺類
2. 蝴蝶(總計有 11 科 266 種)
3. 鳥類(計有 203 種)
4. 蜻蜓 32 種以上
5. 豐富水生植物(共有六個家族：挺水性草本、挺水性木本、淡水沉水性、海水沉水性、浮葉性、漂浮性等，共有 275 種)

4. 海岸型無尾港文教促進會地區的社區特產有哪些？

社區特產如下：

1. 稻米
2. 落花生
3. 黑豆
4. 地瓜

5. 海岸型無尾港文教促進會地區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：

1. 捕魚等漁業
2. 自然步道(七星嶺古道、環丘步道)
3. 石板建築群
4. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化產(定安宮、社區文物館、無尾港文教促進會館等)
5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (地形景觀、生態池、賞鳥平台、賞鳥屋、舊閘門、港口土堤、湧泉生態區等)

6. 海岸型無尾港文教促進會地區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：

96 年度至 100 年度推動社區林業第二階段計畫-林業示範社區營造計畫

1. 水鳥保護區維護巡守
2. 保安林區健康監測維護巡守
3. 水田生態監測調查
4. 社區永續平台建立
5. 教育解說系統整合與建立
6. 海岸防風林健康監測及維護
7. 水田生態調查資料建立

7. 海岸型無尾港文教促進會地區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區豐富且多元的生態資源
2. 社區具有多元的生態園區與景點
3. 社區組織協調性佳
4. 社區居民對總體營造觀念較為充足

8. 海岸型無尾港文教促進會地區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區特產較為不足
3. 社區人口減少與老化

9. 海岸型無尾港文教促進會地區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合
5. 學術單位的協助

10. 海岸型無尾港文教促進會地區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

11. 海岸型無尾港文教促進會地區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 善於運用無尾港水鳥保護區多元且豐富的生態資源推動生態旅遊帶動社區發展
2. 多元且豐富的生態資源吸引專家學者至此進行教育與研究促進社區發展

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

原鄉型大同鄉崙埤社區發展協會深度訪談

訪談對象：楊金源 理事長 (03) 9801081；0911-836414

時間：98.08.13

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處礁溪工作站

1. 原鄉型大同鄉崙埤社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣大同鄉崙埤社區發展協會
成立時間	民國 84 年 5 月 27 日
組織人數	100 人
負責人	楊金源 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事 1 人 理監事 12 人 監事 3 人 理事 9 人 主計 1 人 專案管理員 1 人
聯絡人	賴成富 總幹事
電話	03-9802129；03-9801087；0911-836414
地址	宜蘭縣大同鄉崙埤村朝陽 10-8 號
E-MAIL	opel204@yahoo.com.tw

2. 原鄉型大同鄉崙埤社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 貓頭鷹
2. 山豬
3. 山羌
4. 飛鼠
5. 白鼻心
6. 苦花魚
7. 櫻花
8. 繡眼畫眉、白頭翁、綠畫眉等鳥類

3. 原鄉型大同鄉崙埤社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：
1. 茶
2. 金棗
3. 梨子
4. 小米(酒)

4. 原鄉型大同鄉崙埤社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：
1. 自然步道(九寮溪生態步道)
2. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟、手工藝、舞蹈等、小米園區、泰雅生活館)
3. 以當地特色美食的餐廳
4. 原住民部落的特色風格民宿
5. 觀光採果休閒農場、農園(金棗、李子等)
6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (大同崙埤社區精神保壘、崙埤池)

5. 原鄉型大同鄉崙埤社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：
1. 崙埤部落環山步道計畫
2. 部落解說人員培訓計畫
3. 拓展社區服務團隊
4. 配合社區林業營造計畫，推廣社區生態旅遊

6. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：
1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區內有豐富且多元的社區特產
4. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

7. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區居民對總體營造觀念不足
3. 環境保護觀念尚待加強
4. 社區幹部意見理念尚待融合
5. 社區人口減少與老化

8. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

9. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強

10. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展成功關鍵因素為何？

成功關鍵因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石。

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

原鄉型大同鄉寒溪社區發展協會深度訪談

訪談對象：方春龍 理事長 (03)961-4210；0911-242713

時間：98.08.27

地點：宜蘭縣大同鄉寒溪村(巷)46-1 號

1. 原鄉型大同鄉寒溪社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣大同鄉寒溪社區發展協會
成立時間	民國 83 年 3 月 14 日
組織人數	90 人
負責人	方春龍 理事長
主要幹部	理事長：1 人 總幹事：1 人 監事：5 人 理事：14 人 出納：1 人 會計：1 人 總務：1 人
聯絡人	哈勇黑玳 總幹事
電話	(03)961-4210；0911-242713
地址	宜蘭縣大同鄉寒溪村(巷)46-1 號
E-MAIL	無

2. 原鄉型大同鄉寒溪社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 櫻花 2. 紅檜 3. 扁柏 4. 樟腦 5. 鴨（紅綠頭） 6. 鴛鴦 7. 螢火蟲、蝶類、鍬形蟲等昆蟲 8. 苦花魚 9. 兩棲蛙類 10. 爬蟲類 11. 山豬、山羌、食蟹獾、梅花鹿等特殊中大型哺乳類

3. 原鄉型大同鄉寒溪社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：

1. 文旦柚
2. 柳丁
3. 桃子
4. 李子

4. 原鄉型大同鄉寒溪社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：

1. 農業(文旦柚、桃子、柳丁等)
2. 自然步道(古魯林道)
3. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(寒溪神社、泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟等)
4. 觀光採果的休閒農場、農園(文旦柚、桃子、柳丁等)
5. 以當地特色美食的餐廳(如：山豬肉、鹿肉、山雞肉等)
6. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (鋼索吊橋、古魯溪、寒溪等)

5. 原鄉型大同鄉寒溪社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：

1. 整建自然步道
2. 發展生態旅遊
3. 加強護溪護林工作
4. 加強社區操作人才的培訓
5. 原住民部落的特色風格民宿

6. 原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區內有豐富且多元的社區特產
4. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

7. 原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區居民對總體營造觀念不足
3. 社區幹部意見理念尚待融合
4. 社區人口減少與老化

8. 原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

9. 原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
2. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
3. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
4. 政府績效評鑑制度未待完善

10. 原鄉型大同鄉寒溪社區發展成功關鍵因素為何？

成功關鍵因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石。

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 —

宜蘭縣南澳鄉東岳社區發展協會深度訪談

訪談對象：漢聲 總幹事 (03)9986195；0911-060594

時間：98.08.14

地點：宜蘭縣南澳鄉東岳村蘇花路3段139巷8弄8號

1. 原鄉型南澳鄉東岳社區生態發展的組織基礎資料為何？

組織名稱	宜蘭縣南澳鄉東岳社區發展協會
成立時間	民國 82 年 12 月 1 日
組織人數	73 人
負責人	謝昌國 理事長
主要幹部	理事長 1 人 總幹事 1 人 營造員 1 人 會計 1 人 出納 1 人
聯絡人	漢 聲 總幹事
電話	03-9986195；0911-060594
地址	宜蘭縣南澳鄉東岳村蘇花路3段169巷8弄8號
E-MAIL	anger1209@yahoo.com.tw

2. 原鄉型南澳鄉東岳社區生態資源的特色為何？

生態資源特色如下：
1. 櫻花 2. 香魚 3. 野放土雞 4. 鴿子

3. 原鄉型南澳鄉東岳社區的社區特產有哪些？

社區特產如下：
1. 文旦柚 2. 山蘇 3. 香菇

4. 原鄉型南澳鄉東岳社區生態資源及社區特產所發展出的產業特色為何？

產業特色如下：
1. 自然步道(蛇山生態步道)
2. 配合當地生態資源維護與利用社區特色文化資產(泰雅族的特色文化資產如：圖騰、飾品、衣幟等)
3. 配合當地生態資源維護與利用的休閒農場、農園
4. 以當地特色美食的餐廳(山蘇、香魚、野放土雞等)
5. 社區內其他特有生態旅遊觀光景點 (東岳湧泉、東澳灣、櫻花步道等)

5. 原鄉型南澳鄉東岳社區參與生態資源維護利用其目前實際推動與運作情形為何？

目前情形如下：
1. 強化部落內組織
2. 改善部落生活環境
3. 營造東岳湧泉周邊環境景觀之美化
4. 發展部落特殊「湧泉」之觀光產業
5. 強化營造社區相關專業人才
6. 發展原住民部落的特色風格民宿

6. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：
1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

7. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中所具備的內部劣勢為何？

劣勢如下：
1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 環境保護觀念尚待加強
3. 社區人口減少與老化

8. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：
1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合

9. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實

10. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合生態資源，做為社區永續發展的基石

附錄三：羅東林管處訪談紀錄

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 — 行政院農業委員會林務局 羅東林區管理處冬山工作站深度訪談

訪談對象：傅政儀 技正 (03)958-0169；0910-954635

時間：98.07.09

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處冬山工作站

1. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區內有多元與豐富的生態資源
2. 社區內有多元與豐富的社區特產
3. 社區內有配合當地生態資源維護利用及社區特產所發展出休閒觀光產業
4. 社區內具有多元的生態園區與景觀

2. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 社區協會協調欠佳
2. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
3. 社區居民對總體營造觀念的不足
4. 社區人口的減少與老化

3. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

4. 鄉村型冬山鄉中山社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

5. 鄉村型冬山鄉中山社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 生態資源結合社區特色產業推展觀光

6. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區具有良好的環境景觀
2. 社區內羅東運動公園有豐富且多元生態景觀與休閒運動設施
3. 營造與發展社區相關專業人才較為健全
4. 社區擁有規劃良善的假日農夫園區
5. 社區組織協調性較佳
6. 社區居民對社區總體營造觀念較為充足

7. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 相對其他類型社區而言，都市型社區自然生態資源較不多元豐富
2. 社區特產較為不足
3. 因社區座落地點之故，社區自然步道較無法多元發展
4. 社區人口減少與老化

8. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

9. 都會型羅東鎮北成社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

10. 都會型羅東鎮北成社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 以空間造景及社區綠美化做為社區發展主軸

11.海岸型蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進會地區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：
1. 社區豐富且多元的生態資源
2. 社區具有多元的生態園區與景點
3. 社區組織協調性佳
4. 社區居民對總體營造觀念較為充足

12.海岸型蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進會地區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：
1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區特產較為不足
3. 社區人口減少與老化

13.海岸型蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進會地區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：
1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

14.海岸型蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進會地區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：
1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

15.海岸型蘇澳鎮港口社區與無尾港文教促進會地區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：
1. 善於運用無尾港水鳥保護區多元且豐富的生態資源推動生態旅遊帶動社區發展
2. 多元且豐富的生態資源吸引專家學者至此進行教育與研究促進社區發展

16.原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區內有豐富且多元的社區特產
4. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

17.原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區居民對總體營造觀念不足
3. 環境保護觀念尚待加強
4. 社區幹部意見理念尚待融合
5. 社區人口減少與老化

18.原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起

19.原鄉型大同鄉寒溪社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

20.原鄉型大同鄉寒溪社區發展成功關鍵因素為何？

成功關鍵因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點作為社區永續發展的基石。

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 — 行政院農業委員會林務局 羅東林區管理處礁溪工作站深度訪談

訪談對象：吳思儀 技正 (03)988-2514；0921-824661

時間：98.08.13

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處礁溪工作站

1. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區內有豐富且多元的社區特產
4. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

2. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區居民對總體營造觀念不足
3. 環境保護觀念尚待加強
4. 社區幹部意見理念尚待融合
5. 社區人口減少與老化

3. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合
5. 學術單位的協助

4. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善

5. 原鄉型大同鄉崙埤社區發展成功關鍵因素為何？

成功關鍵因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合多元且豐富的生態資源與景點做為社區永續發展的基石。

社區參與生態資源維護利用的輔導策略與管理模式 — 以蘭陽地區為例 — 行政院農業委員會林務局羅東林區管理處南澳工作站深度訪談

訪談對象：林世委 技士 (03)998-1060

時間：98.08.14

地點：行政院農業委員會林務局羅東林區管理處南澳工作站

1. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區內有多元與豐富的生態資源
2. 社區內有多元與豐富的社區特產
3. 社區內有配合當地生態資源維護利用及社區特產所發展出休閒觀光產業
4. 社區居民對總體營造觀念較為充足
5. 社區內具有多元的生態園區與景觀
6. 社區發展的相關措施較為健全

2. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區人口的減少與老化
3. 社區幹部意見尚待融合，且社區組織成員間的規範較不明確

3. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合
5. 學術單位的協助

4. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善
6. 行政院農委會林務局與其他政府部門的競爭日盛

5. 鄉村型蘇澳鎮朝陽社區發展成功關鍵因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 生態資源結合社區特色產業推展觀光
2. 社區發展協會具有良好的規劃及經營方式

6. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中所具備的內部優勢為何？

優勢如下：

1. 社區鄰近國有林班地內有豐富且多元的生態資源
2. 社區營造多處的生態園區與景點
3. 社區內有豐富且多元的社區特產
4. 社區發展協會的資源及社區幹部的意見與理念較易整合
5. 社區具有配合當地生態資源維護與利用社區特色含有傳統原住民(泰雅族)文化資產

7. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中所面臨的內部劣勢為何？

劣勢如下：

1. 營造與發展社區相關專業人才較缺乏
2. 社區居民對總體營造觀念不足
3. 環境保護觀念尚待加強
4. 社區人口減少與老化

8. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中外在環境的機會為何？

機會如下：

1. 林務局社區林業計畫的實施
2. 生態社區發展日漸受重視
3. 生態旅遊的興起
4. 有其他公部門的計劃配合
5. 學術單位的協助

9. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展過程中外在環境的威脅為何？

威脅如下：

1. 遊客量增多，造成社區環境生態的衝擊
2. 生態社區經營，國內經驗尚未成熟
3. 林務局社區林業計畫作業規範尚待加強
4. 政府對於生態體系與保護區的規畫尚待落實
5. 政府績效評鑑制度未待完善
6. 行政院農委會林務局與其他政府部門的競爭日盛

10. 原鄉型南澳鄉東岳社區發展關鍵成功因素為何？

關鍵成功因素如下：

1. 社區善於運用當地原住民文化(泰雅族)配合生態資源，作為社區永續發展的基石

附錄四：績效成果指標問卷之統計結果

	鄉村型		都市型		海岸型		原鄉型		總數	平均數
	中山社區	朝陽社區	北成社區	港口社區	無尾港文教促進會	崙埤社區	寒溪社區	東岳社區		
環境構面－自然環境：生態多樣性或獨特性										
1.目前貴社區對生態資源(含各類動、植物)調查共□種。	215	49	8	63	526	978	24	14	1877	235
2.目前貴社區生態資源調查一年平均調查□次。	1	2	1	2	12	2	1	1	22	3
3.目前貴社區生態資源調查已持續調查□年。	6	4	2	2	12	5	3	5	39	5
4.目前貴社區建立社區內生態資源檔案(如：水生植物、鳥類、昆蟲等)，書面資料□份，電子資料□份。	2	1	2	1	5	1	1	0	13	2
	2	0	5	1	5	1	1	0	15	2
環境構面－自然環境：生態資源保育與維護										
1.貴社區今年比去年生態資源增加□種。	3	2	3	0	0	0	0	1	9	1
2.目前貴社區內建構生態資源保育與維護相關措施□項。	8	4	6	5	6	2	2	0	33	4
3.目前貴社區內據點設置生態資源保育與維護相關解說牌□處□面。	2	4	6	2	2	2	3	2	23	3
	20	4	6	2	3	20	3	4	62	8
4.目前貴社區內水資源測量調查一年平均調查□次，合乎標準值的平均次數□次。	1	2	1	12	2	1	2	0	21	3
	1	2	1	8	2	1	2	0	17	2
5.目前貴社區內制定水資源周圍環境的維護或保護相關措施□項。	1	1	1	1	1	2	1	0	8	1
6.目前貴社區內土壤資源測量調查一年平均調查□次，合乎標準值的平均次數□次。	1	1	0	0	3	0	0	0	5	1
	1	1	0	0	3	0	0	0	5	1
7.目前貴社區內土壤資源的維護或保護相關措施□項。	1	2	0	0	0	1	2	0	6	1
8.目前貴社區內空氣品質測量調查一年平均調查□次，合乎標準值的平均次數□次。	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0
9.目前貴社區內空氣品質的維護或保護相關措施□項。	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0
10.目前貴社區建置生態資源保育與維護資料檔案(如：護溪護魚計畫提案、生態保育隊資料等)，書面資料□份，電子資料□份。	2	0	0	3	0	1		0	6	1
	0	0	0	4	0	1		0	5	1

環境構面—人為環境：社區環境										
1.目前貴社區內生態資源棲地營造地點有□處。	4	2	1	2	2	3	5	2	21	3
2.目前貴社區內生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品共□項，共□份。	4	2	2	0	1	4	0	0	13	2
3.目前貴社區內生物資源保育及棲地巡護一年平均□次。	1000	1,000	8000	0	20	4000	0	0	14020	1,753
間	365	3	12	6	12	365	60	0	823	103
4.目前貴社區內自然生態教室□間及教育媒體資料□項，共□份。	1	1	0	0	2	0	0	0	4	1
項	0	1	0	0	4	0	0	0	5	1
份	0	1	0	0	4,000	0	0	0	4001	500
5.目前貴社區生態資源地圖繪製□項，共□份。	0	0	1	0	0	3	1	0	5	1
項	0	0	3,000	0	0	1	1	0	3002	375
份	0	0	3,000	0	0	1	1	0	3002	375
6.目前貴社區自然資源之傳統產業與技藝之傳承及記錄□項，共□份。	2	4	1	0	0	5	5	4	21	3
項	2	4	3,000	0	0	5	5	4	3020	378
份	2	4	3,000	0	0	5	5	4	3020	378
環境構面—人為環境：公共設施的健全性										
1.目前貴社區道路設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	3	2	6	0	1	3	0	4	19	2
處	3	2	6	0	1	3	0	4	19	2
次	1095	6	6	0	0	3	0	120	1230	154
2.目前貴社區社區步道規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	2	2	1	2	1	2	2	2	14	2
處	2	2	1	2	1	2	2	2	14	2
次	730	4	1	12	0	730	2	24	1503	188
3.目前貴社區消防設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	0	10	3	0	0	1	4	6	24	3
處	0	10	3	0	0	1	4	6	24	3
次	0	6	3	0	0	2	2	12	25	3
4.目前貴社區排水系統規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	2	1	1	0	0	1	3	1	9	1
處	2	1	1	0	0	1	3	1	9	1
次	1	100	1	0	0	2	36	24	164	21
5.目前貴社區社區內景點相關公共設施規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	3	5	3	0	2	3	3	6	25	3
處	3	5	3	0	2	3	3	6	25	3
次	900	365	3	0	2	450	3	24	1747	218
6.目前貴社區以就地取材之自然工法打樁、編柵、截水、排水、植生等規劃與設計有□處，維護一年平均□次。	3	1	1	1	0	1	1	3	11	1
處	3	1	1	1	0	1	1	3	11	1
次	2	365	2	6	0	30	24	5	434	54
7.目前貴社區利用生態資源作為社區內各項景觀美學或都市林建構之規劃、設計與導覽有□處，維護一年平均□次。	4	1	3	2	1	3	3	2	19	2
處	4	1	3	2	1	3	3	2	19	2
次	400	6	3	12	1	152	24	60	658	82
社會構面—社區資源分配：教育推廣積極性										
1.目前貴社區內具有校園生態資源地點□處。	1	4	2	1	1	1	3	1	14	2
處	1	4	2	1	1	1	3	1	14	2
2.目前貴社區參與生態資源相關課程老師人數共□人，學生人數共□人。	8	15	8	8	10	15	5	8	77	10
人	8	15	8	8	10	15	5	8	77	10
人	47	50	30	30	300	50	38	37	582	73
3.目前貴社區內學校生態資源相關課程	20	3	12	2	36	1	1	2	77	10

規劃每學年平均有□堂課。

4.目前貴社區內校園營造或維護生態資源的相關措施(並能與學校教育課程結合)□項。	2	1	1	2	2	1	1	1	11	1
個	1	3	4	1	3	1	1	1	15	2
5.目前社區與校園間的社區林業、生態保育經驗交流網絡單位□個;管道□個;人數□個/年;交流次數一年平均□次。	47	50	120	18	50	29	35	23	372	47
個	1	8	48	2	3	10	5	5	82	10

社會構面—社區資源分配：社區協力										
1.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數有□人。	11	35	30	10	40	14	30	15	185	23
隊	2	1	2	1	1	5	0	0	12	2
2.目前貴社區融入林務局羅東林管處之緊急事件應變系統之巡邏隊共□隊,共□人,一個月平均巡邏□次。	21	12	40	5	20	15	0	0	113	14
次	31	15	1	1	12	30	0	0	90	11
隊	1	1	0	1	1	5	2	0	11	1
3.目前生態資源保育維護隊共□隊,共□人,一個月平均巡邏□次。	11	12	0	10	20	15	20	0	88	11
次	30	15	0	1	12	30	2	0	90	11
4.目前貴社區內由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織(如:志工服務隊、媽媽教室等)共□個,共□人。	3	5	9	4	3	3	5	5	37	5
個	90	242	307	110	60	50	100	153	1112	139
5.目前貴社區由管理委員會或發展協會所發起或協助之相關組織,以定期或不定期的方式舉辦成果發表、節日慶祝活動等(如手工藝教室成果發表、傳統節日慶典表演等活動)。共□隊組織,活動共□項、一年平均舉辦□次	1	3	9	4	3	1	3	5	29	4
項	2	3	9	3	3	10	2	10	42	5
次	2	4	9	4	3	10	1	12	45	6
6.目前貴社區人力整合、永續經營管理等研習講座及社區組織定期經驗交流措施有□項,一年平均舉辦□次。	2	2	8	3	3	2	1	3	24	3
項	2	2	8	6	3	3	3	15	42	5
次	2	2	8	6	3	3	3	15	42	5
7.目前貴社區擬定社區與社區間的生態資源維護利用經驗交流網絡並定期交互參訪相關措施□項,一年平均舉辦□次。	1	1	4	2	1	2	4	3	18	2
項	2	1	4	2	1	10	4	4	28	4
次	2	1	4	2	1	10	4	4	28	4

社會構面—社區資源分配：社區發展協會的運作										
1.目前貴社區內社區展協會之組織人數□人。	90	58	16	102	45	16	200	77	604	76
2.目前貴社區內社區展協會之社區秩序維護相關規範或措施□項。	2	1	3	1	1	1	1	1	11	1
3.目前貴社區內社區展協會之工作規範書(做此一工作的規定及限制,如:性別、年齡、學歷、技術能力、專業證照、語言能力等)□項。	2	1	3	0	1	1	1	0	9	1
4.目前貴社區內社區展協會之工作說明書(做此一工作內容說明書,如:任職單位、職稱、職務、職權、職責、薪資條	6	1	4	2	1	1	1	0	16	2

件、績效標準等)□項。

5.目前貴社區內社區展協會之生態資源維護與利用理念宣導相關措施□項。	8	15	2	3	3	2	3	4	40	5
6.目前貴社區內社區展協會之生態資源維護與利用各種人才培育相關措施□項。	2	4	3	2	3	2	2	1	19	2
7.目前貴社區內社區展協會之推動各項生態資源維護與利用活動相關措施(如：社區資源認養、百人健行等)□項。	4	3	2	2	1	10	3	3	28	4
8.目前貴社區內社區展協會之執行社區參與生態資源維護利用發展計劃一年平均□個。	20	1	1	1	3	5	1	3	35	4
9.目前貴社區內社區展協會結合相關專業團體、專家、學者社區營造輔導團隊□個。	4	3	5	2	3	8	0	4	29	4
10.目前貴社區內社區展協會推展社區生態旅遊相關措施(如：景點調查、景觀維護、策略聯盟網絡建置、套裝行程等相關之規劃等)□項，一年平均□次。	3	4	3	0	1	4	1	8	24	3
11.目前貴社區內社區展協會評估各項計劃與活動之成效關措施□項，一年平均□次。	7	6	36	0	1	120	8	4	182	23
	3	0	2	1	0	5	2	1	14	2
	3	0	2	4	0	5	5	10	29	4

社會構面—社區資源分配：人力資源培訓

1.目前貴社區內自然資源調查、監測培訓與組訓人力(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；動、植物資源調查方法訓練；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)共□組，共□人。	組	0	3	2	3	3	6	1	1	19	2
	人	0	15	60	30	40	30	6	5	186	23
2.目前貴社區內自然資源巡邏人力培訓與組訓人力共□組，共□人。	組	2	2	1	2	1	1	1	1	11	1
	人	21	58	30	22	25	17	5	30	208	26
3.目前貴社區內生態社區資源解說與相關工作之人力共□組，共□人。	組	2	2	4	2	1	1	1	1	14	2
	人	7	4	8	4	25	17	3	10	78	10
4.目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關人力共□組，共□人。	組	1	4	2	4	0	4	3	2	20	3
	人	50	10	4	110	0	50	60	20	304	38
5.目前貴社區內專業行銷相關人員共□組，共□人。	組	2	1	1	0	3	1	0	1	9	1
	人	94	1	2	0	45	15	0	6	163	20
6.目前貴社區內各項生態資源之功能及維護要點等培訓課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	3	4	1	2	2	2	2	1	17	2
	堂	9	12	30	24	4	15	6	4	104	13
7.目前貴社區內自然資源之傳統產業與技藝相關訓練課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	0	2	1	3	0	0	3	5	14	2
	堂	0	4	30	30	0	0	48	30	142	18
8.目前貴社區內原生植物或森林主、副產物加工利用有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0
	堂	0	4	6	0	0	0	0	0	10	1

9.目前貴社區內其他與社區營造與維護有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	1 10	2 4	1 12	2 20	0 0	5 15	0 0	0 0	11 61	1 8
10.目前貴社區內社區生態教育講座、研討及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	3 9	3 6	1 12	1 8	2 4	0 0	0 0	1 10	11 49	1 6
11.目前貴社區內教育有關保育及防火觀念，並訓練救火技術課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	0 0	1 2	1 2	1 3	1 2	2 5	2 6	1 4	9 24	1 3
12.目前貴社區內病蟲害及危害植生防治及林木疫情通報研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	1 3	6 5	1 4	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	8 12	1 2
13.目前貴社區內社區綠美化教育講座、研討及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	4 8	2 4	1 4	2 10	0 0	0 0	3 12	2 8	14 46	2 6
14.目前貴社區內繪製社區導覽圖、解說教材製作、社區刊物編輯等工作坊或研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	0 0	2 6	3 12	1 4	0 0	0 0	0 0	3 6	9 28	1 4
15.目前貴社區內各項景觀美學理念有關之人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	0 0	0 0	1 2	1 2	0 0	0 0	0 0	2 32	4 36	1 5
16.目前貴社區內生態資源保育、維護與利用相關法規宣導教育及研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	0 0	1 2	1 2	0 0	2 4	0 0	3 10	2 4	9 22	1 3
17.目前貴社區內行銷人才培育研習課程一年平均□次，一年平均有□堂課。	次 堂	2 5	2 4	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1 20	5 29	1 4

社會構面－政府資源分配：政府部門的經費補助的分配性

1.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源調查(認識台灣自然生態環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水質源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)的經費總支出，新台幣□元。	133,000	0	260,000	100,000	200,000	50,000	0	50,000	793000	99,125
2.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區生態資源棲息地營造的經費總支出，新台幣□元。	76,000	5,000,000	7,200	100,000	80,000	0	0	0	5263200	657,900
3.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護等相關措施的經費總支出，新台幣□元。	93,000	0	7,200	0	80,000	80,000	160,000	0	420200	52,525
4.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)的經費總支出，新台幣□元。	80,000	95,000	80,000	0	0	0	0	0	175000	25,000

5.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等人才的研習課程)的經費總支出，新台幣□元。	130,000	80,000	180,000	30,000	0	0	0	0	240000	34,286
6.目前社區運用政府部門的經費補助分配於生態資源維護與利用之理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施(如：社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃)的經費總支出，新台幣□元。	40,000	430,000	7,200	0	0	0	0	0	477200	59,650
7.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會的相關組織(如：志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)，其經費總支出，新台幣□元。	80,000	0	0	0	0	0	0	0	80000	10,000
8.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區發展協會一般行政事務、經常活動等經費總支出，新台幣□元。	22,300	42,250	40,000	0	400,000	60,000	0	0	564550	70,569
9.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其經費總支出，新台幣□元。	400,000	30,000,000	0	120,000	0	0	0	0	30520000	3,815,000
10.目前社區運用政府部門的經費補助分配於社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其經費總支出，新台幣□元。	80,000	80,000	0	80,000	50,000	0	80,000	160,000	530000	66,250

社會構面—政府資源分配：林務局輔導社區之人力資源分配性

1.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源調查(認識台灣自然環境、生物資源與生態特色；社區內動、植物資源的調查及其方法訓練；社區內水資源及空氣品質的測量及調查；地圖判讀及利用調查儀器使用操作訓練等)，其參與的次數及時間，每次平均□小時，平均一個月□次。	時	6	0	2	0	34	6	0	1	49	6
2.目前社區內接受林務局工作人員輔導	時	3	10	2	0	0	5	6	0	26	3

並視察社區內自然生態棲息地營造，其參與的次數及時間，每次平均□小時，平均一個月□次。	次	1	3	2	0	0	1	1	0	8	1
3.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內進行自然生態資源、棲息地(動物資源、植物資源、水資源、土壤資源、空氣品質)的保育與維護，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	6	0	2	0	0	4	6	0	18	2
4.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察以建構社區內生態資源相關資料庫(含書面及電子檔等)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	次	1	0	2	0	0	1	1	0	5	1
5.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內自然生態資源維護與利用的人力培訓(自然生態教室的成立與運作；自然生態資源調查、測量、監測及地圖判讀、調查儀器的使用等的講座、研討、研習課程；自然生態資源的巡護、維護、保育、安全及生態資源的解說等的講座、研討、研習課程等；社區導覽圖的繪製、解說教材的製作、社區刊物的編輯等工作坊或研習課程等；生態資源保育經驗交流；社區總體景觀營造的講座、研討、研習課程；社區傳統文化技藝、自然生態資源之結合運用的講座、研討、研習課程等；社區行銷、經營等的人才的研習課程)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	3	8	2	1	6	6	0	0.5	26.5	3
6.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內舉辦生態資源維護與利用理念的相關活動、宣導、推廣及教育等措施(如:社區資源認養、百人健行、生態資源解說教育書刊及有聲資料製作、出版品；推展社區生態旅遊，如結合生態教育景點、步道；生態資源保育、維護與利用的相關法規宣導等之相關規劃)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	次	1	4	2	1	1	1	0	1	11	1
7.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區發展協會的相關組織(如:志工服務隊、媽媽教室、巡守隊等)運作情形，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	時	10	0	2	4	0	4	5	0	25	3
8.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內公共設施的設置及維護(道路設施、社區步道規劃、消防設施、排水系統、社區生態景點等的規劃、設計與導覽)，其參與的次數與時間，平均每次□小時，平均一個月□次。	次	30	0	5	4	0	1	1	0	41	5
9.目前社區內接受林務局工作人員輔導並視察社區內生態資源景觀美化的營造(如以社區內生態資源作為景觀美學	時	3	0	0	0	1.5	4	3	0.5	12	2
	次	70	0	0	0	1	1	1	1	74	9
	時	1	4	2	0	0	0	0	0.5	7.5	1
	次	30	2	1	0	0	0	0	1	34	4
	時	4	16	2	0	2	4	3	5	36	5
	次	1	4	1	0	1	1	2	3	13	2

或都市林的建構；營造社區綠美化；營造校園的生態園地等)，其參與的次數及時間，平均每次□小時，平均一個月□次。

經濟構面－社區經濟：社區商業										
1.目前貴社區內餐廳運用當地動、植物成為食材□項。	3	1	2	1	0	10	6	10	33	4
2.目前貴社區配合生態資源維護利用餐廳□家。	5	3	1	0	0	0	2	4	15	2
3.目前貴社區內商家運用當地動、植物成為食品或飲品□項。	6	0	3	0	0	10	6	10	35	4
4.目前貴社區運用社區特有生態資源為標誌或圖樣搭配各式各樣衣著、隨身配件、裝飾品、生活用品等(如：檜木瓶甕、檜木精油、古竹砲等)□項。	3	4	4	0	0	0	6	5	22	3
5.目前貴社區經營或販賣社區特有生態資源成為各式各樣衣著標誌、圖樣、隨身配件與裝飾品等商家□家。	2	0	3	0	0	0	3	2	10	1
6.目前貴社區配合生態資源維護利用造景、建築或住宿地□處。	2	1	2	2	0	7	1	5	20	3
7.目前貴社區結合生態教育景點、步道、休閒處等□處。	6	4	2	1	0	5	3	1	22	3
8.目前貴社區結合生態資源維護利用景點、步道、休閒處(如：果園、農場、觀光地等)等□處。	3	2	2	0	0	5	3	0	15	2

經濟構面－個人經濟：社區參與滿足感										
1.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人數佔社區內居民總人數的比例□%。	5	75	0.9	1	100	10	10	10	-	26
2.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與次數每個月平均□次。	8	3	4	1	2	12	5	2	37	5
3.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的人參與時數每個月平均□時	24	15	6	3	6	30	20	2	106	13

經濟構面－個人經濟：所得水準										
1.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。	參與(元)	20,000	35,000	0		18,000	18,000	23,500	114500	19,083
	未參與(元)	16,500	13,500	20,000	20,000	13,000	12,000	32,500	127500	18,214
2.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民與未參與生態資源維護利用的居民月平均薪資實質所得年成長率比較□/□。	參與	0	0	0		0	13	10	23	4
	未參與	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.目前貴社區內實際參與生態資源維護利用的居民生態旅遊旺季月平均薪資實質所得與一年月平均薪資實質所得比較新台幣□/□元。	旺季(元)	22,000	45,000	0		18,000	22,000	24,500	131500	21,917
	平時(元)	16,500	20,000	35,000	0	18,000	18,000	23,500	131000	18,714